

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Внешняя политика России: 2000–2020: в 3-х т. / под общ. ред. И.С. Иванова. М., 2012. Т. 1. 220 с.

Рецензируемый трехтомник, подготовленный Российским советом по международным делам (РСМД), включает в себя статьи ведущих российских экспертов по ключевым проблемам российской внешней политики и международных отношений, прогнозы их развития до 2020 года, предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности внешнеполитической деятельности России, а также основополагающие документы.

Первый том посвящен анализу современного состояния внешней политики, с экскурсом в предшествующую внешнеполитическую деятельность постсоветской России. Том открывается статьей академика Е.М. Примакова «Внешняя политика России: задачи и перспективы». Подчеркнув, что предназначение внешней политики страны заключается в том, чтобы создавать наиболее благоприятные условия для ее экономического и научно-технического прогресса и способствовать установлению мира и стабильности на международной арене, автор счел необходимым дать ее анализ не с 2000 года, а с того момента, какой подошла Россия к началу XXI века. В связи с этим Примаков представил емкую и негативную оценку реформ, осуществленных псевдолибералами, пришедшими в начале 1990-х годов к экономической власти в России: экономика страны потеряла больше, чем во время Второй мировой войны, разрушению подверглась промышленность, огромный ущерб был нанесен научно-техническому потенциалу, а антинародный характер приватизации трагически сказался на положении подавляющей части населения.

Отметив огромную работу, проделанную под руководством президента В.В. Путина по

сохранению территориальной целостности страны и выводу ее из пучины 90-х, Примаков вместе с тем указал, что страна села на нефтяную и газовую иглу, что развернуло внешнюю политику России на поддержку зарубежной деятельности, в первую очередь «Газпрома» и «Роснефти», на обеспечение транспортировки нефти и газа в Европу. Признав, что у России после окончания холодной войны нет «главного противника», академик отметил стремление руководства США перейти к однополярному мироустройству. Он привел не только факты вооруженного вмешательства США в дела других стран, но охарактеризовал взятую на вооружение (особенно при президентстве Буша-младшего) доктрину унилатерализма, иначе говоря – право США осуществлять военные акции за рубежом без решения Совбеза ООН и даже без согласия своих союзников, если возникает (на основе их восприятия) угроза безопасности Соединенных Штатов. Все это вело к нарушению миропорядка, сложившегося после Второй мировой войны. Охарактеризовав три альтернативы возможной политики России в этих условиях, Примаков раскрыл избранный вариант и реалии ее действий.

Отказ от избранной ранее доктрины после прихода к власти Б. Обамы и объявленная перезагрузка отношений США с Россией не привела к их нормализации. Примаков на примере «арабской весны» раскрыл стремление США использовать ее в своих целях для устранения неугодных режимов, что особенно ярко проявилось в событиях в Ливии и Сирии. Касаясь прогнозной оценки внешней политики России до 2020 года, Примаков связал ее с заявленным вступлением страны на путь модернизации

экономики и общественной жизни, что, заметим, не дало к настоящему времени ожидаемых результатов, а реальностью стало усиление кризисных явлений, что негативно сказалось и на внешней политике. Примаков указал на зависимость прогноза внешнеполитического курса России от ее взаимопонимания с партнерами, в первую очередь с США, и соотношение двух категорий: ценностей и интересов. Реалии последующего времени подтвердили, с одной стороны, значимость, а с другой стороны, сложность решения указанных проблем; обнаружившиеся глубокие разночтения и противоречия привели в конечном итоге к современному кризису в международных отношениях.

В объемной статье президента РСМД профессора И.С. Иванова, названной «Будущее – за “умной” внешней политикой», дан комплексный анализ проблем внешнеполитической деятельности России. Автор подчеркнул, что в середине 80-х годов XX века начался процесс фундаментальной перестройки международной системы, который далеко не завершен, и мир находится в середине длительного исторического цикла перемен, оказавшегося сложным и болезненным как для побежденных, так и для победителей в холодной войне. Исходя из этой посылки, Иванов охарактеризовал опыт и исторические уроки, основные направления, проблемы, вызовы и риски современной российской внешней политики.

Он отметил, что впервые за несколько столетий континентальное окружение России в Евразии (особенно Китай и Индия) развиваются быстрее и успешнее России. В этих условиях автор справедливо указал на важность диверсификации экономики России и потребность движения к экономике знаний и инноваций, ибо без «умной» экономики Россия будет терять позиции в мире. Касаясь необходимости перехода страны к «умной» внешней политике, Иванов связал это не только с совершенствованием механизма принятия и осуществления решений, но и с комплексом других проблем: тщательной экспертной проработкой инициатив, кардинальным повышением уровня межведомственной

координации внешней политики, подключением институтов гражданского общества к осуществлению внешнеполитических проектов, использованием различных моделей государственно-частных партнерств во внешней политике и т. д.

Статья ректора Московского государственного института международных отношений академика А.В. Торкунова посвящена проблемам осмысления современного мира и международного контекста России в отечественном научном и политическом дискурсе, сопоставлению российской и западных школ международных исследований, характеристике научных направлений и коллективов в российской науке о международных отношениях.

Академик А.Г. Арбатов в статье «Россия в контексте современных проблем безопасности» вслед за определением смысла термина «международная безопасность» раскрыл ее ключевые проблемы: международные конфликты; ядерное и ракетное нераспространение; ограничение и сокращение вооружений. В их рамках рассмотрены задачи, стоящие перед Россией, положение страны в системе международной безопасности. В заключительной части статьи автор представляет общую схему стратегии укрепления международной безопасности на перспективу, сводя ее к 4 основным направлениям.

Положение России в полицентричном мире стало предметом анализа в статье директора Института мировой экономики и международных отношений академика А.А. Дынкина. Он раскрыл отличия современного мира от многополярного мира середины XX века и, отмечая сложноструктурированность и иерархичность современного глобализованного мира, выдвинул предположение, что он эволюционирует к состоянию, где будут, вероятно: первые среди равных, равные, второстепенные и маргинальные центры влияния. Охарактеризовав позиции России в мире как стабильные и по ряду направлений прочные, автор уделил особое внимание проблемам экономики и безопасности, взаимоотношениям России с крупными центрами мирового развития и иными, в т. ч.

новыми центрами международных отношений. Роль и место России в новом, быстро меняющемся мире, по мнению Дынкина, во многом будут зависеть от способности найти адекватные ответы на связанные с полицентричностью вызовы и использовать открываемые ею возможности.

В.Л. Иноземцев в статье «К неконфронтационному миру» акцентировал внимание на том, что сегодня на первый план выходят проблемы гуманизма, человека, гуманитарной проблематики, что обуславливает и приоритет «мягкой» силы над «жесткой». По мнению автора, Россия как одна из великих держав обладает потенциалом и возможностями для совершенствования и развития гуманитарной составляющей международной политики, которые и раскрываются в статье.

Далее в первом томе рассмотрены состояние отношений, позиция и интересы России применительно к глобальным и региональным акторам международных отношений, отдельным континентам и регионам: США, Евро-союз, Латинская Америка, Ближний Восток, Южная Азия, Азиатско-Тихоокеанский регион, Африка, СНГ. Системный и критический анализ состояния дел представлен в статьях руководителей соответствующих научных институтов РАН, ведущих специалистов и экспертов.

Второй том посвящен прогнозам и предложениям российских экспертов по главным направлениям внешней политики России. В начальной его части публикуются «Тезисы о внешней политике России (2012–2018 гг.)». В преамбуле Президента РСМД, члена-корреспондента РАН И.С. Иванова подчеркивается, что цель тезисов заключается в следующем: дать обзор нынешнего международного положения России, суммировать угрозы и вызовы и сформулировать приоритеты страны, предложив на этой основе некоторые практические шаги для решения внешнеполитических задач на ключевых направлениях. Указывается также, что тезисы призваны содействовать началу плодотворной экспертной дискуссии о путях развития внешней политики России на ближайшую и более отдаленную

перспективу. И с этим нельзя не согласиться, ибо глубина экспертного анализа во многом предопределяет качество разрабатываемых внешнеполитических решений и документов и эффективность их реализации.

Объемный текст «Тезисов» (с. 43) структурирован в виде трех основных разделов: 1. Идеология для «неидеологизированной» внешней политики России; 2. Региональные направления внешней политики; 3. Функциональные (глобальные) направления внешней политики.

В этом документе нашли отражение не только сильные стороны, достижения и возможности, но и крупные проблемы и тревожные тенденции для России: экономика критически зависит от мировых цен на нефть; научно-технический потенциал сокращается; крайне скромная доля страны в производстве и торговле высокими технологиями; сокращение населения; восприятие ее за рубежом как не слишком благоприятной для ведения бизнеса. В «Тезисах» справедливо указывается, что в первом десятилетии XXI века многие системные проблемы имели тенденцию к обострению: увеличение зависимости экономики от экспорта энергоносителей; резкое обострение проблемы коррупции; отток квалифицированных кадров за рубеж; интенсивное бегство капитала. Финансово-экономический кризис 2008–2009 годов не стимулировал структурную перестройку российской экономики, еще более увеличив ее отставание от наиболее передовых стран.

Заметим, что непринятие действенных и эффективных мер привело к современному кризису в российской экономике, резко осложнило общее положение страны. Комплекс обсуждаемых и принимаемых сегодня решений, направленных на модернизацию страны, явно запоздал по времени, да и сама антикризисная стратегия вызывает сегодня много вопросов.

В «Тезисах» справедливо указываются проблемы и тревожные тенденции в сфере внешней политики России. Среди них – увеличение разрыва между договоренностями на высшем уровне и их осуществлением в виде конкретных практических решений, что наносит ущерб

имиджу страны в мире, оставляя впечатление декларативности международных инициатив. Увы, и в современных кризисных условиях эта проблема остается крайне актуальной. Нельзя не согласиться и с тезисом о том, что внешняя политика России в последние годы зачастую откровенно подстраивается под экспортные интересы нефтегазового сектора. Проистекающие из этого сложности в полной мере проявились в событиях последних лет на Украине, во взаимоотношениях с Евросоюзом и в происходящей переориентации нефтегазового сектора с Европы на Восток. Осталась нерешенной задача формирования позитивного имиджа России в мире. Уроки предшествующих проигрышей Россией информационно-пропагандистских кампаний не воплотились в соответствующие меры по повышению эффективности экономики, что вылилось в новые поражения на информационном фронте в 2014–2015 годах.

В «Тезисах» предсказано, что серьезным вызовом для России может оказаться системный кризис в одной из соседних стран СНГ, особенно если он вызовет обострение отношений России с Западом. Это воплотилось в событиях на Украине и вокруг нее в 2013–2015 годах.

Но заключительный тезис анализируемого документа о том, что Россия прошла точку своей «максимальной слабости» и находится в состоянии подъема, не оправдался. Реалии современного кризиса демонстрируют, к сожалению, обратное. И в этих условиях ресурс эффективной внешней политики для улучшения внутренней ситуации в стране должен быть в полной мере использован.

Прогнозная структура второго тома во многом соответствует первому тому. В нем представлены прогнозы в отношении России в системе международной безопасности, в глобальной экономике, в гуманитарно-образовательной сфере, а также по основным направлениям взаимоотношений с ведущими странами и основными регионами мира. Состав авторов статей в ряде случаев отличается от первого тома. Критический анализ опубликованных прогнозов является интересным сегодня, спустя несколько лет после их публикации.

В третьем томе опубликованы основные действующие документы (концепции, стратегии, доктрины, федеральные законы) по внешней политике России, ряд из которых принят на перспективу до 2020–2030 годов. Подборка этих документов будет, несомненно, полезна широкой аудитории – от студентов и преподавателей до специалистов и исследователей в области внешнеполитической деятельности и международных отношений. А этот том призван стать для них настольным пособием.

В целом же, завершая анализ рецензируемого издания, следует отметить, что оно является содержательным, интересным и полезным как для студентов, преподавателей и специалистов, так и для всех тех, кто интересуется проблемами внешней политики России и других государств, мироустройства и международных отношений. Несмотря на то, что с момента издания прошло три года, анализ его содержания и прогнозов представляется интересным и актуальным сегодня. Выпуск дополненного и переработанного издания или продолжение этого издания в виде новых томов можно было бы только приветствовать.

Голдин Владислав Иванович, доктор исторических наук, профессор кафедры регионоведения и народных отношений Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова

*Контактная информация:
адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 2;
e-mail: i.goldin@yandex.ru*

НАШИ РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Буторина Т.С. – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики, психологии и профессионального обучения института педагогики и психологии, директор научно-образовательного центра «Ломоносовский институт» Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Воробьёва О.И. – доктор филологических наук, профессор кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации института филологии и межкультурной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Дрегалю А.А. – доктор философских наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления высшей школы экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Дружинина М.В. – доктор педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой профессиональной лингводидактики института филологии и межкультурной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Канинская Г.Н. – доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова;

Матвеева Т.Д. – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ (Москва);

Нифанова Т.С. – доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой германской филологии гуманитарного института филиала САФУ в г. Северодвинске;

Овчинников О.В. – доктор социологических наук, профессор кафедры менеджмента высшей школы экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Окунев Ю.П. – доктор культурологических наук, профессор кафедры государственного, муниципального управления Высшей школы экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Пластинин А.В. – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента высшей школы экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Репневский А.В. – доктор исторических наук, профессор, директор научно-образовательного центра «Международные отношения и арктическая политика России» (г. Архангельск);

Синицкая Н.Я. – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления высшей школы экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Теребихин Н.М. – доктор философских наук, профессор кафедры культурологии и религиоведения института социально-гуманитарных и политических наук, директор Центра сравнительного религиоведения и семиотики Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Третьякова О.В. – доктор политических наук, доцент, заведующая кафедрой журналистики, рекламы и связей с общественностью института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Фесенко Э.Я. – кандидат филологических наук, профессор кафедры теории и истории литературы, заместитель директора по научной работе гуманитарного института филиала САФУ имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске;

Чертova Н.А. – доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, директор юридического института Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Шапаров А.Е. – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры социологии и политологии института социально-гуманитарных и политических наук Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова.