

УДК 122

DOI: 10.37482/2687-1505-V257

*АКСЮТИНА Зульфия Абдулловна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры социальной педагогики и социальной работы Омского государственного педагогического университета. Автор 270 научных публикаций и 10 учебных изданий**

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2548-4673>

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ ТРАКТОВКА СОЦИАЛЬНОСТИ КАК УНИВЕРСАЛЬНОЙ КАТЕГОРИИ

Проблема обращения к феномену социальности и его исследование призваны способствовать выявлению характеристик ее типологических, динамических и структурно-функциональных свойств. Наиболее остро проблематика социальности актуализируется в периоды кризисов, становясь основой исследования общества. Цель статьи состояла в выделении и описании категориального ряда социальности на основе обобщения его характеристик. В ходе исследования автор опирался на категориально-системную методологию. При осуществлении теоретического анализа выявлено, что унифицированная трактовка категории «социальность» отсутствует. Она зачастую рассматривается как результат социальной действительности, как свойство человека, хотя имеются попытки трактовать ее и как общую категорию в отношении частной – социальной реальности. Социальность отражает способность человека существовать в обществе, быть его полноправным членом. На основе теоретического анализа, обобщений и выводов по пониманию социальности построена модель структуры и элементов категориального ряда социальности с опорой на метод категориального маятника. Она включает категории: социум, социальная жизнь, социальная реальность, культура, историческое развитие, политика, гражданственность, общезначимость, обмен, связи, зависимости и взаимообусловленность. Выявлены тенденции изменения социальности в пессимальном сценарии ее развития. В противовес социальности в разной степени проявляются асоциальность, просоциальность и антисоциальность. При этом формированию первой способствует построение информационного общества, вторая выступает следствием социокультурного проникновения чуждых ценностей, а третья рассматривается как последствие отчуждения, в т. ч. и в воспитании. Дальнейшее изучение пессимальных тенденций социальности будет содействовать возникновению научно-поисковой деятельности в решении практикоориентированных профилактических задач противодействия указанным антагонистическим видам социальности.

Ключевые слова: категориальный ряд, категория, социальность, асоциальность, просоциальность, антисоциальность.

*Адрес: 644099, г. Омск, ул. Партизанская, д. 4А; e-mail: aksutina_zulfia@mail.ru

Для цитирования: Аксютинa З.А. Социально-философская трактовка социальности как универсальной категории // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2023. Т. 23, № 2. С. 84–90. DOI: 10.37482/2687-1505-V257

Введение

В качестве ключевой категории социальной философии следует рассматривать социальность, хотя до настоящего времени она остается размытой. Ее формирование и развитие прошло длительный путь, начавшийся еще в эпоху античности. Категория социальности аккумулирует в своем содержании философский рефлексивный опыт социального, а ее использование позволяет объяснять аспекты развития человечества в его истории и современности.

Проблема обращения к феномену социальности и его исследования призвана способствовать выявлению характеристик ее типологических, динамических и структурно-функциональных свойств. Наиболее остро проблематика социальности актуализируется в периоды кризисов, становясь основой исследования общества.

Цель статьи состоит в описании категориального ряда социальности на основе выделения его общих характеристик. Для достижения поставленной цели реализовывались следующие исследовательские задачи: раскрыть понимание категории «социальность»; определить категориальный ряд социальности; выявить тенденции изменения социальности в пессимистическом сценарии ее развития.

В ходе исследования осуществляется опора на категориально-системную методологию В.И. Разумова, в которой имеется когнитивный инструментарий для поиска категориального ряда социальности на структурном и функциональном уровнях.

Научная новизна статьи заключается в построении категориального ряда социальности, выявлении категорий, входящих в него, их осмыслении с позиции категориально-системной методологии.

Практическая значимость исследования состоит в обозначении категорий, выступающих в качестве антиподов или подменяющих истинный смысл социальности, что может служить опорной точкой для возникновения научно-поисковой деятельности в решении практикоориентированных профилактических задач.

Обратимся к пониманию категории «социальность». Одну из первых ее трактовок в XIX веке привел В.И. Даль. Социальность – «общественность, общежительность, гражданственность, взаимные отношения и обязанности гражданского быта, жизни» [1, с. 284]. Он выделил наиболее существенные смыслы категории.

В современных философских исследованиях осуществляются попытки трактовать понятие «социальность», однако унифицированная ее трактовка пока отсутствует. Особо отметим, что в философской словарно-энциклопедической литературе данному понятию уделяется явно недостаточное внимание, что подтверждается фактом малой частоты встречаемости.

Категория «социальность» обнаружена лишь в двух таких изданиях. В специализированном энциклопедическом словаре социальность представляется как «способность или склонность к завязыванию связей с другими людьми, общительность» [2, с. 427]. Определение отсылает к психологическому пониманию социальности с опорой на субъектную активность. В «Современном философском словаре» социальность представлена как «взаимобусловленность людей, взаимобусловленность их жизнью друг друга, процессами и результатами совместной и индивидуальной деятельности» [3, с. 763]. Определение указывает на деятельностную сторону социальности.

Рассмотрим определения понятия «социальность», данные исследователями, обратившимся к его осмыслению. Как пишет С.Н. Мареев, анализируя подходы к социальности Э.В. Ильенкова, социальность нечто «реальное, а отнюдь не только номинальное, единство, которое гораздо резоннее представлять в виде некоторой совокупности различных особенных моментов, нежели как неопределенное “множество” безразличных друг к другу “единиц” (“атомарных фактов” и т. п.). Всеобщее выступает в нем как закон или принцип связи деталей в составе некоторого целого, “тотальности” как предпочитал выражаться вслед за Гегелем К. Маркс» [4, с. 76]. Вместе с тем «анализ социальной реальности как подсистемы окружающего и

охватывающего нас мира не исчерпывает всей проблематики социальной философии, которая видит в обществе необходимую организационную форму воспроизводства социальности» [5, с. 610]. В понимании К.Х. Момджяна социальность – воспроизведенный обществом феномен, тем самым исследование социальности направляется в русло поиска ее места в общественной жизни.

В.М. Розин, обращаясь к проблематике социальности, дает ей характеристики и выявляет закономерности, которыми являются результаты социального действия, «знание конкретной истории социальности, социальные тренды современности. На их основе, а также с опорой на опыт уже могут быть построены схемы, позволяющие эффективно действовать» [6, с. 24]. В его трактовке социальность это феномен совместной жизнедеятельности людей в культуре [7, с. 65]. В таком понимании социальность становится частью культуры, которая и порождает ее.

В.И. Зорин в социальности обнаруживает «совокупность приобретенных человеком качеств, обеспечивающих его способность существовать в обществе и выполнять разнообразные социальные функции в составе различных групп, выступая при этом не в роли суверенной личности, а выразителем интересов данной общности» [8]. В данном случае социальность будет частной категорией по отношению к более общей – обществу, находящейся в подчинении ему, что детерминируется внешним влиянием социальных механизмов через воздействие на человека социальной среды. Само понятие в таком контексте отражает характерологические особенности, имеющиеся как у личности, так и общества. «Владеющая механизмами гармонизации процесса осознания социальных проблем и ценностных ориентаций» [9, с. 106] социальность призвана служить во благо общества.

Обращаясь к социальности как характеристике человека, возможно рассматривать ее в историческом ракурсе, что находим в ее понимании, предложенном Т.И. Адуло: «Социальность – это система исторически скла-

дывающихся и постоянно воспроизводящих себя на новой ступени взаимосвязей и взаимоотношений между людьми в процессе их жизнедеятельности, определяющая типы и формы организации общества, а также характер и направленность исторического процесса» [10, с. 33]. Тем самым обуславливается раскрытие сущности социальности с позиции системного подхода, что создает предпосылки для выявления ее компонентно-элементного состава.

Очевидно, что социальность отражает способность человека существовать в обществе, быть его полноправным членом [11, с. 12] и трактуется «как особое, специфическое качество связей, обменов и зависимостей между индивидами и социальными группами, которые создают и многократно воспроизводят некую исторически обусловленную модель социальных отношений, каждый день и час сообщая ей этим устойчивость и своеобразную уникальность сложившегося социального порядка» [12, с. 64]. Это мысль находит подтверждение в идее Р.А. Золотовицкого о том, что социальность – общая категория в отношении частной – социальной реальности, причем «социальная реальность – одно из измерений социальности, результирующее ее скрытые и явные тенденции и измерения, т. е. соединяющие в себе глубинные связи, логику данной реальности и явления, внешние атрибуты социальной жизни» [13]. Социальность можно рассматривать еще более широко, обнаруживая в ней проявления социума в многообразии и динамике. Полагаем, что в таком контексте сводить социум и социальность в единый концепт как минимум не корректно, что подтверждается использованием при описании социума нерядоположенных единиц – виртуальная реальность, интернет-сообщества, социальные сети [9].

Попытка построения категориального ряда социальности прослеживается в работах В.Е. Кемерова, где присутствуют категории: «типы социальности, форма социальности, структура социальности, отчужденные структуры социальности, связи социальности, воспроизводство социальности и др.» [3, с. 18].

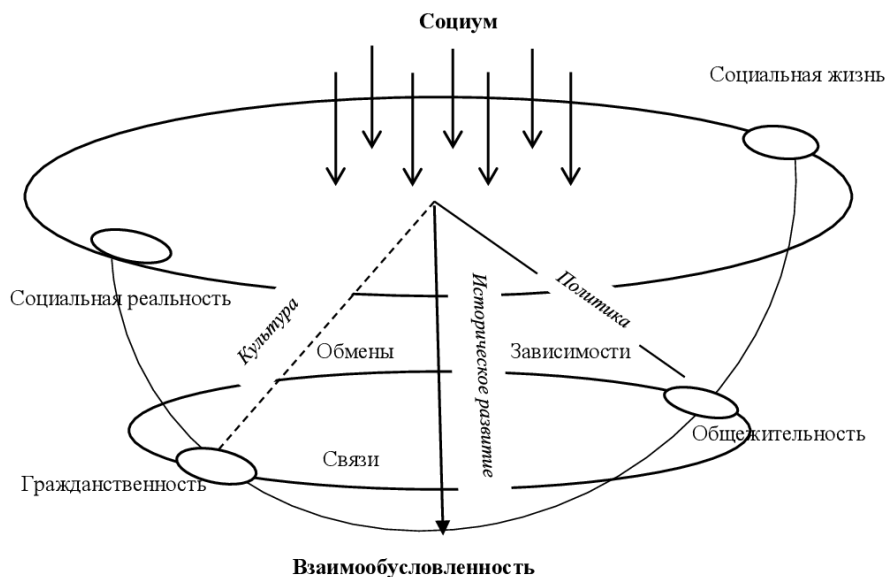
Материалы и методы

Работа опирается на широко известное учение о категориях, поэтому его методологическая основа – категориально-системная методология, направленная на их анализ. В работе применяется метод категориального маятника.

Результаты и обсуждение

Опираясь на полученные результаты, сделанные обобщения и выводы, построим структуру и элементы категориального ряда социальности (см. рисунок) с применением метода категориального маятника.

идеалов, позиционируемых в обществе. Устойчивое состояние системе обеспечивает взаимообусловленность жизни одного человека от другого, выступающая необходимым условием нормализации жизнедеятельности человека в социуме. Гражданственность и общезитительность создают тенденции противоречий категориального ряда социальности, т. к. их крайние проявления могут способствовать не столько гармонизации отношений между людьми, сколько их разрушению. Центральными элементами категориального ряда социальности



Структура и элементы категориального ряда социальности

Structure and elements of the categorical series of sociality

В модели «зарождение» категориального ряда социальности берет старт в обществе. Оно задает вектор развития социальности, целевые установки по ее формированию в процессе реализации социального воспитания. В качестве дополнительных элементов к обществу выступают социальная реальность и социальная жизнь, которые являются социальной средой для детерминизации социальных ценностей и

являются культура, политика и историческое развитие. Элемент «культура» способствует передаче накопленных материальных и духовных ценностей человечества от поколения к поколению. Элемент «историческое развитие» формирует необходимость учета закономерностей социальности. Политика – элемент, обеспечивающий идеологию государства в сфере формирования и развития социально-

сти. Обмены, зависимости, связи – базовые элементы, способствующие возникновению и функционированию социальности.

Результатом построения модели является обнаруженный категориальный ряд социальности. Анализ данной модели позволяет говорить о том, что в ней явно присутствуют противоречия, способствующие разрушению социальности, ее подмене на нечто другое.

В противовес социальности могут выступать асоциальность, просоциальность и антисоциальность, которые стоит рассматривать как парадоксы современности, порождаемые цифровизацией и технологизацией, явно способствующими «уходу» человека от социальности [14, с. 116].

Асоциальность выражается в безразличии либо отсутствии желания взаимодействовать с людьми. Ее проявления тесно связаны с интернет-пространством, где мнение выдается за знание, а естественное общение находит выход в перманентных игровых формах поведения, что приводит к потере реальности и погружению в компьютерный мир. Здесь вполне разумно напомнить историю появления интернет-зависимости, когда «уход» в игру стал приводить к отстраненности от реалий жизни. Асоциальное воспитание становится продуктом информационного общества.

Просоциальность отражает направленность на какие-либо социальные группы, несвойственные рассматриваемой общности, чуждые ей в социокультурном плане. Данное свойство возникает вследствие изменений, связанных с проникновением чуждых российскому обществу культурных ценностей. В качестве примеров просоциальности можно рассматривать культ денег, вестернизацию, формирование культуры излишнего потребления и пр.

Антисоциальность – явление, которое исследуется как полный антипод социальности, находит выражение в противостоянии имеющимся социальным нормам и здравому смыслу. Например, появление новой коронавирусной инфекции показало, что вопреки здравому

смыслу есть противники прививания, ограничений, связанных с профилактическими и защитными мероприятиями, и, как следствие, возникло движение антиковидников. Также примером может служить понимание демократии некоторыми гражданами как вседозволенности. В современном обществе, скорее всего, формирование антисоциальности возможно рассматривать как проявление отчуждения от социального, в т. ч. и воспитания.

И, как верно замечает О.Ф. Филимонова, «социальность вовлекается в небезопасное метрическое пространство... которое можно признать объективно неизбежным, только осознав объективность принципа ограниченности возможностей» [15, с. 302].

Заключение

Проведенный теоретический анализ категории «социальность» продемонстрировал ее основные характеристики, свойства и особенности, которые были заложены в основания при построении модели категориального ряда социальности.

В результате исследования выявлен категориальный ряд социальности. В него включены категории: общество, социальная реальность, социальная жизнь, гражданственность, общезначительность, культура, политика, обмены, зависимости, связи.

В противовес социальности выступают асоциальность, просоциальность и антисоциальность. Их следует рассматривать как парадоксы современности, порождаемые цифровизацией и технологизацией, которые явно способствуют «уходу» человека от социальности. Таким образом, осуществлена социально-философская трактовка социальности как универсальной категории.

Очевидно, что дальнейший анализ социальности необходимо проводить в тесной взаимосвязи с социальным воспитанием, т. к. социальность в теории социального воспитания выступает в качестве его атрибута и результата. Понимание социальности будет играть значимую роль в раскрытии сущности социального воспитания, призванного формировать ее.

Список литературы

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М.: Рус. яз., 1982. Т. 4. 683 с.
2. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. М.: ИНФРА-М, 2002. 576 с.
3. Современный философский словарь / под общ. ред. В.Е. Кемерова. М.: Акад. проект, 2004. 863 с.
4. Мареев С.Н. Э.В. Ильенков. М.; Рн/Д.: MapT, 2005. 111 с.
5. Момдзян К.Х. Социальная философия // Нов. филос. энцикл.: в 4 т. М.: Мысль, 2010. Т. 3. С. 609–611.
6. Розин В.М. Социальность современности и феномен «левых» // Идеи и идеалы. 2020. Т. 12, № 4, ч. 1. С. 145–161. DOI: [10.17212/2075-0862-2020-12.4.1-145-161](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2020-12.4.1-145-161)
7. Розин В.М. Рефлексия оснований междисциплинарного изучения социальности // Вопр. философии. 2020. № 1. С. 64–73. DOI: [10.21146/0042-8744-2020-1-64-73](https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-1-64-73)
8. Евразийская мудрость от А до Я: толковый слов. / под ред. В. Зорина. Алматы: Сөздік-Словарь, 2002. 408 с. URL: <https://terme.ru/slovari/evraziiskaja-mudrost-ot-a-do-ja-tolkovyi-slovar.html> (дата обращения: 02.07.2018).
9. Субъект и социальная компетентность личности: сб. ст. / Рос. акад. наук, Ин-т психологии; под ред. А.В. Брушлинского. М.: ИПРАН, 1995. 167 с.
10. Адуло Т.И. Уяснение сущности социальности – ключ к пониманию глобальных проблем современности // Философия и гуманитар. науки в информ. обществе. 2019. № 4(26). С. 12–43.
11. Аксютина З.А. Характеристика понятия «социальность» // СМАЛЬТА. 2020. № 1. С. 5–13.
12. Бакланова О.А. Социальность как проблема социальной философии // Философия права. 2013. № 5(60). С. 62–65.
13. Золотовицкий П.А. Социальная реальность // Глобалистика: энцикл. / гл. ред. и сост.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. М.: Диалог: Радуга, 2003. С. 939.
14. Слюсарев В.В., Хусяинов Т.М. Проявление социальности, асоциальности и антисоциальности в виртуальном пространстве // Сибир. филос. журн. 2018. Т. 16, № 4. С. 114–124. DOI: [10.25205/2541-7517-2018-16-4-114-124](https://doi.org/10.25205/2541-7517-2018-16-4-114-124)
15. Филимонова О.Ф. Перемены перемен: социальность и дефицит защиты // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер.: Психология. Философия. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 298–303. DOI: [10.18500/1819-7671-2021-21-3-298-303](https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-298-303)

References

1. Dal' V.I. *Tolkovyy slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language]. Moscow, 1982. Vol. 4. 683 p.
2. Gubskiy E.F., Korableva G.V., Lutchenko V.A. (eds.). *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Encyclopaedic Dictionary of Philosophy]. Moscow, 2002. 576 p.
3. Kemerov V.E. (ed.). *Sovremennyy filosofskiy slovar'* [Modern Dictionary of Philosophy]. Moscow, 2004. 863 p.
4. Mareev S.N. *E.V. Ilyenkov*. Moscow, 2005. 111 p. (in Russ.).
5. Momdzhyan K.Kh. *Sotsial'naya filosofiya* [Social Philosophy]. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New Encyclopaedia of Philosophy]. Moscow, 2010. Vol. 3, pp. 609–611.
6. Rozin V. Sociality of Modernity and the Phenomenon of the "Left". *Idei i idealy*, 2020, vol. 12, no. 4, pt. 1, pp. 145–161 (in Russ.). DOI: [10.17212/2075-0862-2020-12.4.1-145-161](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2020-12.4.1-145-161)
7. Rozin V.M. Reflection of the Foundations of an Interdisciplinary Study of Sociality. *Voprosy filosofii*, 2020, no. 1, pp. 64–73 (in Russ.). DOI: [10.21146/0042-8744-2020-1-64-73](https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-1-64-73)
8. Zorin V. (ed.). *Evraziyskaya mudrost' ot A do Ya: tolkovyy slovar'* [Eurasian Wisdom from A to Z: Explanatory Dictionary]. Almaty, 2002. 408 p. Available at: <https://terme.ru/slovari/evraziiskaja-mudrost-ot-a-do-ja-tolkovyi-slovar.html> (accessed: 2 July 2018).
9. Brushlinskiy A.V. (ed.). *Sub'ekt i sotsial'naya kompetentnost' lichnosti* [The Subject and Social Competence of an Individual]. Moscow, 1995. 167 p.
10. Adulo T.I. Uyasnenie sushchnosti sotsial'nosti – klyuch k ponimaniyu global'nykh problem sovremenosti [Clarification of the Essence of Sociality Is the Key to Understanding the Global Problems of Modernity]. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obshchestve*, 2019, no. 4, pp. 12–43.

11. Aksyutina Z.A. Kharakteristika ponyatiya “sotsial’nost” [Characteristic of the Concept “Sociality”]. *SMAL’TA*, 2020, no. 1, pp. 5–13.

12. Baklanova O.A. Sotsial’nost’ kak problema sotsial’noy filosofii [Sociality as a Problem of Social Philosophy]. *Filosofiya prava*, 2013, no. 5, pp. 62–65.

13. Zolotovitskiy R.A. Sotsial’naya real’nost’ [Social Reality]. Mazur I.I., Chumakov A.N. (eds.). *Globalistika: entsiklopediya* [Global Studies: Encyclopaedia]. Moscow, 2003, p. 939.

14. Slyusarev V.V., Khusyainov T.M. Proyavlenie sotsial’nosti, asotsial’nosti i antisotsial’nosti v virtual’nom prostranstve [The Development of Sociality, Asociality and Antisociality in the Virtual Space]. *Sibirskiy filosofskiy zhurnal*, 2018, vol. 16, no. 4, pp. 114–124. DOI: [10.25205/2541-7517-2018-16-4-114-124](https://doi.org/10.25205/2541-7517-2018-16-4-114-124)

15. Filimonova O.F. Changes of Changes: Sociality and the Lack of Protection. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser.: Psikhologiya. Filosofiya. Pedagogika*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 298–303 (in Russ.). DOI: [10.18500/1819-7671-2021-21-3-298-303](https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-298-303)

DOI: 10.37482/2687-1505-V257

Zulfia A. Aksyutina

Omsk State Pedagogical University;

ul. Partizanskaya 4A, Omsk, 644099, Russian Federation;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2548-4673> e-mail: aksutina_zulfia@mail.ru

SOCIO-PHILOSOPHICAL INTERPRETATION OF SOCIALITY AS A UNIVERSAL CATEGORY

The issue of addressing the phenomenon of sociality and its research are designed to help identify the characteristics of its typological, dynamic, structural and functional properties. The problems of sociality are most acutely actualized during crises, becoming the basis for studying society. The purpose of this article was to identify and describe the categorical series of sociality based on the generalization of its characteristics. In the course of the research, the author applied the categorical systems methodology. The theoretical analysis revealed no unified interpretation of the category of sociality. Sociality is often considered to be a result of social reality, a human trait, although there are attempts to consider sociality as a general category in relation to a specific category, namely, social reality. Sociality reflects a person’s ability to exist in society, to be its full member. Using the results of the theoretical analysis, generalizations and conclusions on understanding the category of sociality, the author developed a model of the structure and elements of the categorical series of sociality based on the categorical pendulum method. This model includes the following categories: society, social life, social reality, culture, historical development, politics, citizenship, sociability, exchange, connections, dependence and interdependence. The paper revealed sociality trends in the pessimal scenario of its development. Asociality, prosociality and antisociality, in contrast to sociality, manifest themselves to varying degrees. At the same time, the information society contributes to the formation of asociality, while prosociality is a consequence of the sociocultural penetration of alien values, and antisociality is seen as a consequence of alienation, including in upbringing. Further study into the pessimal tendencies of sociality will contribute to new scientific research aimed to fulfil preventive practice-oriented tasks of counteracting the indicated antagonistic types of sociality.

Keywords: *categorical series, category, sociality, asociality, prosociality, antisociality.*

Поступила 11.01.2023

Принята 17.03.2023

Опубликована 18.04.2023

Received 11 January 2023

Accepted 17 March 2023

Published 18 April 2023

For citation: Aksyutina Z.A. Socio-Philosophical Interpretation of Sociality as a Universal Category. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal’nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial’nye nauki*, 2023, vol. 23, no. 2, pp. 84–90. DOI: 10.37482/2687-1505-V257