

УДК 94(47).083

DOI: 10.37482/2687-1505-V060

*ЧЭНЬ Цзыцю, аспирант кафедры истории
России с древнейших времен до XX века Санкт-
Петербургского государственного университета.
Автор одной научной публикации**
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7840-9453>

ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПЕРИОД ДУМСКОЙ МОНАРХИИ¹

После установления в России в результате преобразований 1905–1906 годов конституционной формы правления положение Государственного контроля – российского центрального контрольно-ревизионного ведомства – подверглось изменению. Прежде относительно независимый Государственный контроль, глава которого непосредственно отвечал перед императором, теперь оказался в составе объединенного правительства – Совета министров. Ограничение самостоятельности Государственного контроля вызвало широкое публичное обсуждение, в котором принимали участие депутаты Думы, действующие сотрудники Государственного контроля и выступавшие с соответствующими рекомендациями авторитетные экономисты, финансисты России, призывавшие уменьшить число государственных учреждений, неподотчетных контрольному ведомству, и предоставить ему больше самостоятельности. В настоящей работе проанализированы основные труды, вышедшие в начале XX века и посвященные истории Государственного контроля Российской империи. Особенность изучения российского контрольного учреждения состоит в том, что в отличие от общеполитических, исторических и военных тем тема контрольного ведомства – как в имперский период, так и ныне – в основном интересовала не историков, а экономистов, финансистов и правоведов, т. к. требовала специального знания о технических механизмах его деятельности. Исходя из этого, автор подобрал следующий список произведений, нуждающихся в тщательном анализе: «Как расходуются в России народные деньги» И.Х. Озерова, «О преобразовании Государственного контроля» Ю.В. Танского, официальное юбилейное издание «Государственный контроль. 1811–1911» и «Очерки русского бюджетного права. Ч. 1» Л.Н. Яснопольского. Автор уверен, что упомянутые работы представляют высший уровень исследования Государственного контроля России в начале XX века, и их анализ, несомненно, имеет большое значение для современного изучения истории отечественного контрольного учреждения.

Ключевые слова: история Государственного контроля, финансы Российской империи, думская монархия, контрольное ведомство Российской империи.

*Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9; e-mail: chenziqiu@yandex.ru

Для цитирования: Чэнь Ц. Изучение истории Государственного контроля Российской империи в период думской монархии // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 6. С. 29–38. DOI: 10.37482/2687-1505-V060

¹Финансовое обеспечение исследований осуществлялось из средств Китайского совета по стипендиям Министерства образования КНР (№ стипендиата: 201608090172).

Государственный контроль Российской империи как центральное государственное контрольно-ревизионное ведомство был учрежден в царствование Александра I в 1811 году. Поначалу, впрочем, это ведомство именовалось Главным управлением ревизии государственных счетов и лишь впоследствии, в 1836 году, получило название «Государственный контроль». В компетенцию Государственного контроля входили главным образом наблюдение за законностью и целесообразностью деятельности администрации в финансово-хозяйственной сфере, проверка прихода и расхода всех казенных и общественных сумм и капиталов и надзор за их движением. Ведомством руководил государственный контролер, пользовавшийся правами министра. В результате реформ 1905–1906 годов Россия вступила в эпоху конституционной (думской) монархии, что повлияло и на статус контрольного ведомства. Наряду с созданием представительных институтов – Государственной думы, реформированного Государственного совета – в России была восстановлена деятельность созданного еще в 1857 году при императоре Александре II Совета министров, ставшего объединенным правительством и схожего своими функциями и организацией с кабинетами министров на Западе.

Из-за важности своего назначения Государственный контроль царской России не может не привлекать внимание исследователей. В СССР научных работ на эту тему было не так много – из основных можно назвать «Финансовый контроль в дореволюционной России» [1] А.И. Кожанова и «Государственные финансы царской России в эпоху империализма» [2] А.П. Погребинского. В современной России тема имперского Государственного контроля интересует не столько историков, как финансистов [3], экономистов [4] и, конечно, работников [5] контрольно-счетных палат субъектов Российской Федерации. Труды доктора юридических наук, правоведа И.Б. Лагутина в основном посвящены финансовому контролю в современной России, однако сфера его научной деятельности также коснулась и истории Государственного

контроля России. На эту тему И.Б. Лагутиным были написаны монографии «Государственный финансовый контроль в Российской империи в первой половине XIX века» [6] и «Государственные основы финансово-контрольной деятельности в Российской империи в первой половине XIX века» [7], а также научные статьи в периодических изданиях: «О становлении института финансового контроля в России: к 200-летию Государственного контроля» [8] и «Правовое регулирование системы государственного финансового контроля в России в первой половине XIX века» [9].

Государственный контролер в период думской монархии стал членом Совета министров и теперь зависел уже не только от монарха, но и от правительства. С другой стороны, он должен был представлять отчеты по исполнению бюджета в Государственную думу и в целом взаимодействовать с парламентариями, которые во время своих выступлений в Думе и в прессе активно обсуждали возникавшие в финансовой сфере проблемы. Государственная дума желала максимально тесных контактов с Государственным контролем [10, с. 14–16]. Протесты общественности вызывало, наряду с прочим, наличие неподотчетных Государственному контролю учреждений, например Министерства императорского двора, 4-го отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, хозяйственного управления при Синоде по специальным средствам духовного ведомства и суммам, отпускаемым из казны на духовные учебные заведения [11, с. 2–5]. В связи с этим прошлое и настоящее контрольного ведомства России привлекало особо пристальное внимание ученых начала XX века, тем более что некоторым из них удавалось получить доступ в ранее закрытый архив Государственного контроля. В настоящей статье будут охарактеризованы наиболее значимые, на наш взгляд, труды дореволюционных авторов, вышедшие в период думской монархии (1905–1918 годы), посвященные истории Государственного контроля Российской империи.

Отмеченная выше возможность ознакомиться с материалами, хранившимися в архи-

ве Государственного контроля, представилась, в частности, известному экономисту, профессору Московского университета *И.Х. Озерову*. Его перу принадлежит весьма содержательный труд с показательным названием «*Как расходуются в России народные деньги?*» [12]. Работа состоит из восьми глав и заключения. И.Х. Озеров рассматривает финансовое положение России в начале XX века в целом, делая акцент на деятельности Государственного контроля как важного участника экономической жизни страны. На примере функционирования жизненно важных отраслей государственного хозяйства, таких как деятельность Государственного банка, крупные строительные операции казны, бюджет и промышленность, автор выясняет роль Государственного контроля в борьбе за рациональное расходование денежных средств, характеризует имевшие место споры между Контролем и другими министерствами. И.Х. Озеров дает весьма четкое определение, каким в идеале должен быть Государственный контроль: «верный слуга своего народа и опытный советчик его, эксперт в трудных финансовых вопросах»², что вытекало из главных задач Государственного контроля (ревизия поступления доходов и производства расходов, участие в разработке финансовой политики).

И.Х. Озеров в основном был недоволен существующим положением и деятельностью Государственного контроля и к нему относился скорее критически. В своей работе исследователь приводит довольно много примеров, свидетельствующих о том, что дела по выявленным чиновниками контрольного ведомства нарушениям могли тянуться десятки лет; тем самым автор подводит читателя к мысли о необходимости коренного реформирования Государственного контроля. К примеру, И.Х. Озеров в своей книге описывает такой факт: разные распорядительные ведомства зачастую практиковали закупку необходимых им материалов по особенно высокой цене; когда же Государственный контроль протестовал, ведом-

ства открыто заявляли о его некомпетентности, и Государственному контролю обычно не оставалось ничего иного, как смириться со свершившимся. Ссылаясь на другие факты и указывая на ответственность Государственного контроля за неудовлетворительное снабжение армии в Русско-японскую войну, И.Х. Озеров явно возмущается бессилием контрольного ведомства, зачастую неспособного пресечь нехозяйственно произведенные финансовые операции и поэтому беспомощного в охране интересов казны. В конце своей работы И.Х. Озеров делает вывод о том, что Государственный контроль «поставлен очень ненормально» [12, с. 190], что он «не имеет власти» и «боится всесильного Министерства финансов» [12, с. 149], «может ловить только мелкую рыбешку, большая же прорывает от его сети», подчеркивает декоративный характер ревизионной деятельности, ибо «Контроль, как общее правило, в крупных делах несостоятелен, он снабжен только призрачными правами» [12, с. 201–202].

Для повышения эффективности работы контрольного ведомства И.Х. Озеров, ссылаясь на проект реформы, разработанный самим Государственным контролем, предлагает некоторые меры по его реорганизации. Так, необходимо предоставление Государственному контролю технических сведений при выполнении им задач, связанных с теми или иными специальными вопросами: «В технических вопросах Государственный контроль должен быть признан совершенно некомпетентным... ведь нередко фактический контроль производили лица, никакого отношения никогда не имевшие к технике» [12, с. 248–249]. Государственный контролер, по мысли автора, должен быть выведен из Совета министров, чтобы стать совершенно независимым от правительства, и быть ближе поставленным к судебной власти, дабы иметь возможность направить то или иное дело в суд. По мнению И.Х. Озерова, требовалось также установить предельный срок, в течение которого проверяемые должны предоставлять

²См. предисловие к 1-му изданию.

в Государственный контроль нужны для ревизии документы, сохранить и развить систему предварительного контроля (в частности, распространить фактическую ревизию на все ведомства), а с целью оживления контрольной деятельности – обязательно периодически проводить съезды представителей Государственного контроля. Обновленный Государственный контроль должен был заручиться поддержкой Государственной думы, действовать сообща с последней и быть истинным стражем народных денег.

При составлении книги «Как расходуются в России народные деньги?» И.Х. Озеров пользовался в какой-то мере правительственной поддержкой: государственный контролер П.Х. Шванебах допустил исследователя к архивам Государственного контроля в Санкт-Петербурге и Москве, ему содействовали и другие чины Государственного контроля, так что в результате И.Х. Озеров смог познакомить читателя с уникальными фактами, показывающими, как функционировал Государственный контроль в механизме управления империей.

При анализе деятельности Государственного контроля И.Х. Озеров нередко склонен к европоцентризму, безмерно восхваляя организацию соответствующих служб на Западе и противопоставляя ей отечественный контроль как воплощение отсталости, что, конечно, было способно вызвать протест у читателей, проникнутых патриотическим настроением. Однако предложения И.Х. Озерова по большому счету созвучны выработанному Государственным контролем проекту его реформы, к которому руководство Государственного контроля целенаправленно стремилось. С другой стороны, резкие суждения И.Х. Озерова о состоянии отечественного Государственного контроля отражали глубокие опасения автора за финансовое положение страны и ее будущее.

Свои размышления о Государственном контроле выразил **Ю.В. Танский** в труде «*О преобразовании государственного контроля*» [13]. Книга, точнее брошюра, имеет весьма скромный размер – всего 16 страниц. По словам

автора, книга была рефератом с предложениями о преобразовании Государственного контроля, которые были представлены действующему государственному контролеру. Главная мысль Ю.В. Танского заключается в том, что наилучший вариант ревизионной организации – порядки в Бельгии, с которой Россия брала пример при разработке и реализации финансовых реформ 60–70-х годов XIX века; по мнению исследователя, этот вариант должен был и впредь служить образцом для дальнейшего усовершенствования российского механизма финансового контроля после утверждения конституционной формы правления. Ю.В. Танский детально освещает порядок производства ревизии в Бельгии и полагает, что надо либо иметь хорошо организованную систему контроля, либо не иметь никакой: «...Но если желательно иметь хороший контроль, то необходимо примириться с некоторыми условиями, без которых он невозможен. Хороший контроль невозможен без некоторых формальностей; если они неудобны и не перевешиваются выгодами от контроля, то лучше его совсем упразднить» [13, с. 8].

Очевидно, Ю.В. Танский прекрасно понимал важность контрольного ведомства для государства и высоко ценил реформаторскую деятельность В.А. Татаринова в финансовых преобразованиях 60-х годов XIX века. Главный результат реформ В.А. Татаринова – «уменьшение упущений и злоупотреблений» [13, с. 6]. Также исследователь справедливо отмечает вклад в развитие отечественного ревизионного дела государственного контролера России с 1878 по 1889 годы Д.М. Сольского, считая его достойным продолжателем В.А. Татаринова, отчасти исправившим некоторые недостатки ревизионной системы, сохранившиеся и после реформ 60-х годов XIX века.

Ю.В. Танский настолько симпатизировал бельгийскому ревизионному ведомству, что едва ли не 20 % объема своей книги посвятил именно ему. Автор приводит многочисленные плюсы бельгийской системы, но главным преимуществом, или, так сказать, самым

существенным орудием ее, Ю.В. Танский считает «широкую гласность», активное участие общественности страны в ревизионной деятельности. Соответственно, Ю.В. Танский полагает, что после обновления государственного строя в результате реформ 1905–1906 годов российский Государственный контроль должен учредить особый печатный орган – журнал «Вестник Государственного контроля». По убеждению исследователя, это предложение диктовалось необходимостью ознакомления общественных и правительственных сфер с истинным положением контрольного дела, а также с финансово-хозяйственной жизнью страны. Проектируемый орган печати должен был также следить за новыми явлениями в государственном хозяйстве, которые могли иметь влияние на экономическую жизнь страны, например за изменениями положения на денежном и товарном рынках, за открытиями новых минеральных богатств и новых путей сбыта, за ходом проводившихся ревизий. Ю.В. Танский считает, что этот журнал мог способствовать облегчению ревизионной работы и послужить ценным пособием для членов Государственной думы. Однако его предложение о преобразовании Государственного контроля путем учреждения ведомственного печатного органа не было принято властями. Так, «Вестник Государственного контроля» [14] был учрежден лишь после Октябрьской революции уже в РСФСР.

В Российской империи была хорошая традиция по подготовке изданий, посвященных истории тех или иных ведомств, военных или гражданских, в связи с их юбилеями. Примерами таких изданий являются: истории полков, например «История 13-го Лейб-Гренадерского Эриванского Его Величества полка за 250 лет» [15]; истории государственных органов, например «Столетие Военного министерства» [16], «История Правительствующего сената за двести лет. 1711–1911 гг.» [17], «Министерство финансов. 1802–1902 гг.» [18] и пр. Государственный контроль не желал уступить другим министерствам в приверженности этой традиции. Так появилось соответствующее

юбилейное издание «*Государственный контроль. 1811–1911*» [19], посвященное 100-летию образования отечественного контрольного ведомства. Этот труд был издан в 1911 году, в период службы государственным контролером П.А. Харитоновым. Данное издание носит официальный характер, являясь коллективным трудом чиновников Государственного контроля. Юбилейным изданиям других министерств «Государственный контроль. 1811–1911» значительно уступает в размере: это всего один том объемом в 408 страниц. В книге излагается история Государственного контроля в период 1811–1911 годов с кратким изложением истории русского контрольного ведомства допетровских времен и в XVIII веке.

Работа «Государственный контроль. 1811–1911» имеет четкую структуру, она разделена на пять глав, посвященных соответственно царствованиям Александра I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II. В начале каждой главы представлены биографии действующих в то время государственных контролеров и их заместителей. Первая и вторая главы книги повествуют об учреждении Главного управления ревизии государственных счетов при императоре Александре I и о его преобразовании в 1836 году при императоре Николае I в Государственный контроль. Среди проблем, с которыми столкнулось ведомство, особо отмечалась сильная нехватка личного состава Государственного контроля, чем и объяснялось ограничение его деятельности проверкой так называемых общих отчетов, составляемых самими министерствами и посылаемых в Государственный контроль, который рассматривал только сами отчеты, без обращения к подлинным документам. Наиболее содержательная глава работы посвящена истории Государственного контроля во время царствования Александра II и реформам В.А. Татаринова. В следующей главе рассматривается история введения предварительного и фактического контроля при императоре Александре III и организация Полевого контроля во время Русско-турецкой войны 1877–1878 годов и Ахал-текинской

экспедиции. В последней главе изложена история Государственного контроля при Николае II. Здесь особенно подробно анализируются новый вид контроля – железнодорожный контроль, возникший в период бурного железнодорожного строительства в России, организация ревизии государственных кредитных установлений и устройство Полевого контроля в Китайскую экспедицию 1900 года и Русско-японскую войну. Много внимания, наряду с прочим, уделено работе Государственного контроля по подготовке законодательных предложений в связи с преобразованием государственного строя в 1905–1906 годах. Труд завершает список высших чинов Государственного контроля и лиц, занимавших руководящие должности в департаментах Государственного контроля с 1811 по 1911 годы.

Одно из самых заметных достоинств издания «Государственный контроль. 1811–1911» заключается в том, что оно в значительной мере расширило имевшиеся представления об истории Государственного контроля, обогатив их неизвестными ранее фактами. Так, книга содержит весьма информативные биографии государственных контролеров и их заместителей. Несмотря на отмеченные достоинства, работе присущи и некоторые недостатки. При чтении остается неясным, удалось ли в итоге руководству ведомства справиться с нехваткой личного состава. Наконец, в книге отсутствуют какие-либо упоминания об обсуждении в правящих кругах планов по усовершенствованию организации и деятельности Государственного контроля на момент празднования его столетия (а такие планы были и оживленно дискутировались). Впрочем, эти недостатки, конечно, не умаляют ценность настоящей работы для исследователей, занимающихся историей контрольного дела в России.

Богатая информация о развитии бюджетного права в России и об истории Государственного контроля содержится в исследовании депутата Государственной думы, знаменитого экономиста *Л.Н. Яснопольского* «*Очерки русского бюджетного права. Ч. 1*» [20]. Автор

характеризует свою работу как первый комплексный труд, полностью посвященный русскому бюджетному праву, поскольку прежние работы о финансовой истории России лишь отчасти касались этой темы. В центр работы была поставлена характеристика бюджетной системы, функционировавшей с 1862 года после реформ В.А. Татаринова – три главы из пяти посвящены именно этим преобразованиям. Новизна работы, как считал сам Л.Н. Яснопольский, заключалась в том, что им были использованы неопубликованные материалы, отразившие подготовку финансовых реформ 60-х годов XIX века. Рассматривая историю контрольной службы России в более ранние периоды, Л.Н. Яснопольский опирался в основном на Полное собрание законов Российской империи.

В первой главе книги Л.Н. Яснопольского речь идет о бюджетной системе допетровской России в XVII веке; автор указывает на то, что частые войны играли весьма «серьезную роль в деле появления у нас общих сводных по всему государству ведомостей о доходах и расходах» [20, с. 10], т. е. предшественников единого бюджета. Но мы считаем, что Л.Н. Яснопольский, при всем нашем почтении к выдающемуся отечественному экономисту, здесь ошибочно назвал внешний фактор основной причиной появления в России бюджетной системы; главенствующим фактором является внутренний, т. е. развитие производительных сил, прогрессирующее усложнение хозяйственной системы страны, а войны лишь ускорили данный процесс. Далее Л.Н. Яснопольский рассматривает учреждение Государственного контроля в 1811 году в контексте реформ М.М. Сперанского, что дает читателям ясное представление о причинах образования контрольного ведомства и его роли в механизме управления империи. В главе, где речь идет о реформах В.А. Татаринова, исследователь обоснованно оспаривает общепринятое мнение о том, что Крымская война полностью истощила финансы империи. Проанализировав данные о доходах и расходах государства, Л.Н. Яснопольский указывает на

скорое восстановление экономики России после окончания войны и увеличение государственных доходов. В итоге, заключает автор, Крымская война не столь сильно подорвала финансовое положение нашей страны, как считалось ранее, однако она все же подчеркнула неотложность коренных реформ в финансовой сфере и стимулировала этот процесс. Первая часть книги Л.Н. Яснопольского завершается повествованием о реформах В.А. Татаринова. Автор собирался писать в задуманной им второй части своего труда о дальнейшей полувекковой эволюции русского бюджетного права и Государственного контроля, но запланированное не было реализовано: после Октябрьской революции Л.Н. Яснопольский решил остаться в Советской России и продолжал свою исследовательскую деятельность, но акценты в его исследованиях уже стали иные.

Ученые начала XX века, специализировавшиеся на истории российского контрольного дела, провели немалую работу, заложив фундамент для дальнейшего исследования данной темы. Может быть, основное значение рассмотренных выше трудов заключается в том, что они являются ключами к всестороннему изучению истории российского контрольного ведомства. Нужно отметить, что для конца XIX века были характерны работы по историографии Государственного контроля, в которых делалась ставка на рассказ об истории данного ведомства. Было составлено несколько крупных трудов: «Устройство финансового управления и контроля в России в историческом их развитии» [21] И.И. Блѣха, «Организация Государственного контроля в России сравнительно с государствами Западной Европы» [22] Ф.И. Бочковско-го и «Государственный контроль в России, его история и современное устройство в связи с изложением сметной системы, кассового поряд-

ка и устройства государственной отчетности» [23] В.А. Саковича. В отличие от последних, исследователи начала XX века прежде всего обсуждали различные меры для дальнейшего совершенствования и развития названного ведомства – во многом благодаря учреждению представительного и законодательного органа в лице Государственной думы, что сделало тему экономической жизни государства, в т. ч. деятельности контрольно-ревизионного ведомства, более популярной, открытой и доступной для обсуждения публикой и обществом. Таким образом, издания об имперском Государственном контроле, проанализированные в настоящей статье, носят больше дискуссионный характер. Исключением является юбилейное издание «Государственный контроль. 1811–1911», которое ставило целью повествование об истории Государственного контроля. Изучив «Указатель книг и статей о Государственном контроле» [24] А.В. Одинцова, мы констатировали, что такая книга, как «Государственный контроль. 1811–1911», в начале XX века была редкостью.

Исследователи начала XX века заботились о прогрессе в развитии Государственного контроля и радовались ему; переживали и тревожились, когда плохая, по их мнению, организация контрольной службы могла нанести ущерб казне. По понятным причинам далеко не все авторы могли опираться в своих изысканиях на архивные материалы. Тот факт, что они были вынуждены использовать главным образом опубликованные источники (преимущественно законодательные акты), разумеется, не мог не сказываться негативным образом на выводах исследователей, не мог не оборачиваться проблемами при освещении ими того пути, которое прошло российское контрольное ведомство за более чем столетний период его существования.

Список литературы

1. *Коняев А.И.* Финансовый контроль в дореволюционной России: (Очерки истории). М.: Госфиниздат, 1959. 163 с.
2. *Погребинский А.П.* Государственные финансы царской России в эпоху империализма. М.: Финансы, 1968. 168 с.
3. *Начинкин Д.Б.* Эволюция казначейской службы в России // Финансы. 2002. № 5. С. 18–20.

4. Лукашев М. Под контролем // Профиль. 2002. № 19. С. 27–28.
5. Кобка О.С., Пасюк А.Е. Роль В.А. Татаринова в становлении государственного финансового контроля на территории Олонецкой губернии. Петрозаводск: Контрол.-счет. палата Респ. Карелия, 2016. 41 с.
6. Лагутин И.Б. Государственный финансовый контроль в Российской империи в первой половине XIX века. Курск: Курск. гос. ун-т, 2006. 131 с.
7. Лагутин И.Б. Государственные основы финансово-контрольной деятельности в Российской империи в первой половине XIX века. Курск: Изд. центр «ЮМЭКС», 2004. 115 с.
8. Лагутин И.Б. О становлении института финансового контроля в России: к 200-летию Государственного контроля // Финансовое право. 2011. № 3. С. 15–17.
9. Лагутин И.Б. Правовое регулирование системы государственного финансового контроля в России в первой половине XIX века // Налоги и финансовое право. 2007. № 4. С. 5–8.
10. Покаров М. Законопроект об уставе ревизии. 1-я часть // Новый экономист. 1916. № 12. С. 14–16.
11. Шингарев А.И. К вопросу о реорганизации Государственного контроля // Новый экономист. 1913. № 15. С. 2–5.
12. Озеров И.Х. Как расходуются в России народные деньги?: Критика русского расходного бюджета и государственный контроль: (по неизданным документам). 2-е изд. М.: Тип. А.П. Поплавского, 1907. 309 с.
13. Танский Ю.В. О преобразовании государственного контроля. СПб.: Тип. В.Н. Чуйкова, 1906. 16 с.
14. Вестн. Гос. контроля. Петроград: Б. и., 1917–1918.
15. Бобровский П.О. История 13-го Лейб-Гренадерского Эриванского Его Величества полка за 250 лет. СПб.: Тип. В.С. Балашева, 1892–1898. Ч. 1–5.
16. Столетие Военного министерства. 1802–1902: в 13 т. / гл. ред., ген. от кавалерии Д.А. Скалон. СПб.: Тип. т-ва М.О. Вольф, 1902–1914.
17. История Правительствующего сената за двести лет. 1711–1911 гг. СПб.: Сен. тип., 1911. Т. 1–5.
18. Министерство финансов. 1802–1902: в 2 т. СПб.: Экспедиция заготовления гос. бумаг, 1902.
19. Государственный контроль. 1811–1911. СПб.: Гос. тип., 1911. 408 с.
20. Яснопольский Л.Н. Очерки русского бюджетного права. М.: Изд. В.П. Рябушинского, 1912. Ч. 1. 415 с.
21. Блех И.И. Устройство финансового управления и контроля в России в историческом их развитии. СПб.: Тип. Муллер и Богельман, 1895. 211 с.
22. Бочковский Ф.И. Организация Государственного контроля в России сравнительно с государствами Западной Европы. СПб.: Тип.-литогр. А.Э. Винеке, 1895. 18 с.
23. Сакович В.А. Государственный контроль в России, его история и современное устройство в связи с изложением сметной системы, кассового порядка и устройства государственной отчетности. СПб.: Тип.-литогр. Берман и Рабинович, 1896–1897. Ч. 1–2. 714 с.
24. Одицов А.В. Указатель книг и статей о Государственном контроле. Петроград: Изд. журн. «Изв. Гос. контроля», 1918. 29 с.

References

1. Konyaev A.I. *Finansovyy kontrol' v dorevolyutsionnoy Rossii (Ocherki istorii)* [Financial Control in Pre-Revolutionary Russia (Essays on History)]. Moscow, 1959. 163 p.
2. Pogrebinskiy A.P. *Gosudarstvennyye finansy tsarskoy Rossii v epokhu imperializma* [State Finances of Tsarist Russia in the Era of Imperialism]. Moscow, 1968. 168 p.
3. Nachinkin D.B. *Evolyutsiya kaznacheyskoy sluzhby v Rossii* [Evolution of the Treasury Service in Russia]. *Finansy*, 2002, no. 5, pp. 18–20.
4. Lukashev M. Pod kontrolem [Under Control]. *Profil'*, 2002, no. 19, pp. 27–28.
5. Kobka O.S., Pasyuk A.E. *Rol' V.A. Tatarinova v stanovlenii gosudarstvennogo finansovogo kontrolya na territorii Olonetskoy gubernii* [V.A. Tatarinov's Role in the Formation of State Financial Control in the Olonets Province]. Petrozavodsk, 2016. 41 p.
6. Lagutin I.B. *Gosudarstvennyy finansovyy kontrol' v Rossiyskoy imperii v pervoy polovine XIX veka* [State Financial Control in the Russian Empire in the First Half of the 19th Century]. Kursk, 2006. 131 p.
7. Lagutin I.B. *Gosudarstvennyye osnovy finansovo-kontrol'noy deyatel'nosti v Rossiyskoy imperii v pervoy polovine XIX veka* [State Bases of Financial Control in the Russian Empire in the First Half of the 19th Century]. Kursk, 2004. 115 p.

8. Lagutin I.B. O stanovlenii instituta finansovogo kontrolya v Rossii: k 200-letiyu Gosudarstvennogo kontrolya [On the Establishment of the Institute of Financial Control in Russia: To the 200th Anniversary of the State Control]. *Finansovoe pravo*, 2011, no. 3, pp. 15–17.
9. Lagutin I.B. Pravovoe regulirovanie sistemy gosudarstvennogo finansovogo kontrolya v Rossii v pervoy polovine XIX veka [Legal Regulation of the System of State Financial Control in Russia in the First Half of the 19th Century]. *Nalogi i finansovoe pravo*, 2007, no. 4, pp. 5–8.
10. Pokarov M. Zakonoproekt ob ustave revizii. 1-ya chast' [Draft Law on the Audit Charter. Part 1]. *Novyy ekonomist*, 1916, no. 12, pp. 14–16.
11. Shingarev A.I. K voprosu o reorganizatsii Gosudarstvennogo kontrolya [On Reorganizing the State Control]. *Novyy ekonomist*, 1913, no. 15, pp. 2–5.
12. Ozerov I.Kh. *Kak raskhoduyutsya v Rossii narodnye den'gi?: Kritika russkogo raskhodnogo byudzheta i gosudarstvennyy kontrol'*: (po neizdannym dokumentam) [How People's Money Is Spent in Russia: Criticism of Russian Budget Expenditure and State Control: (According to Unpublished Documents)]. Moscow, 1907. 309 p.
13. Tanskiy Yu.V. *O preobrazovanii gosudarstvennogo kontrolya* [On the Transformation of the State Control]. St. Petersburg, 1906. 16 p.
14. *Vestnik Gosudarstvennogo kontrolya* [Bulletin of the State Control]. Petrograd, 1917–1918.
15. Bobrovskiy P.O. *Istoriya 13-go Leyb-Grenaderskogo Erivanskogo Ego Velichestva polka za 250 let* [250 Years of His Majesty's 13th Life-Grenadier Erivan Regiment]. St. Petersburg, 1892–1898. Pt. 1–5.
16. Skalon D.A. (ed.). *Stoletie Voennogo ministerstva. 1802–1902* [Centenary of the Ministry of War. 1802–1902]. St. Petersburg, 1902–1914.
17. *Istoriya Pravitel'stvuyushchego senata za dvesti let. 1711–1911 gg.* [200 Years of the Governing Senate. 1711–1911]. St. Petersburg, 1911. Vols. 1–5.
18. *Ministerstvo finansov. 1802–1902* [Ministry of Finance. 1802–1902]. St. Petersburg, 1902.
19. *Gosudarstvennyy kontrol'. 1811–1911* [State Control. 1811–1911]. St. Petersburg, 1911. 408 p.
20. Yasnopol'skiy L.N. *Ocherki russkogo byudzhetnogo prava* [Essays on the Russian Budget Law]. Moscow, 1912. Pt. 1. 415 p.
21. Blekh I.I. *Ustroystvo finansovogo upravleniya i kontrolya v Rossii v istoricheskom ikh razvitii* [The Structure of the Russian Financial Management and Control in Their Historical Development]. St. Petersburg, 1895. 211 p.
22. Bochkovskiy F.I. *Organizatsiya Gosudarstvennogo kontrolya v Rossii sravnitel'no s gosudarstvami Zapadnoy Evropy* [Organization of the State Control in Russia Compared to Western European Countries]. St. Petersburg, 1895. 18 p.
23. Sakovich V.A. *Gosudarstvennyy kontrol' v Rossii, ego istoriya i sovremennoe ustroystvo v svyazi s izlozheniem smetnoy sistemy, kassovogo poryadka i ustroystva gosudarstvennoy otchetnosti* [State Control in Russia, Its History and Modern Structure in Connection with the Presentation of the Budget System, Cash Order and Structure of State Reporting]. St. Petersburg, 1896–1897. Pt. 1–2. 714 p.
24. Odintsov A.V. *Ukazatel' knig i statey o Gosudarstvennom kontrole* [Index of Books and Articles on the State Control]. Petrograd, 1918. 29 p.

DOI: 10.37482/2687-1505-V060

Ziqiu Chen

Saint Petersburg State University;

Universitetskaya nab. 7-9, St. Petersburg, 199034, Russian Federation;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7840-9453> e-mail: chenziqiu@yandex.ru

STUDYING THE HISTORY OF THE STATE CONTROL IN THE RUSSIAN EMPIRE DURING THE PERIOD OF THE DUMA MONARCHY

After the establishment of constitutional monarchy in Russia as a result of the 1905–1906 reforms, the position of the Russian State Control (imperial audit service) changed. Formerly relatively independent, the State Control, whose head was directly accountable to the Emperor, now found

For citation: Chen Z. Studying the History of the State Control in the Russian Empire During the Period of the Duma Monarchy. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2020, no. 6, pp. 29–38. DOI: 10.37482/2687-1505-V060

itself in the united government, i.e. the Council of Ministers. The undermined independence of the State Control provoked a wide public discussion, which involved Duma deputies, employees of the State Control as well as competent Russian economists and financial experts, who made relevant recommendations calling for reducing the number of state institutions that were unaccountable to the audit service and giving the latter more independence. This paper analyses the key works of pre-revolutionary authors published in the early 20th century and devoted to the history of the State Control of the Russian Empire. Both in the imperial period and today, the Russian audit institution, in contrast with political, historical and military topics, has been of primary interest not to historians, but to economists, financiers and lawyers, since it requires special knowledge of the State Control's technical mechanisms. Based on this, the author selected the following works that require thorough examination: *How People's Money Is Spent in Russia* by I.Kh. Ozerov, *On the Transformation of the State Control* by Yu.V. Tansky, an official anniversary edition *State Control. 1811–1911*, and *Essays on the Russian Budget Law. Part 1* by L.N. Yasnopolsky. The author of this article considers these works to be the highest quality studies on the Russian State Control at the beginning of the 20th century and their analysis to be of unquestionable importance for contemporary research into the history of the Russian audit institution.

Keywords: *history of the State Control, finances of the Russian Empire, Duma monarchy, audit service of the Russian Empire.*

Поступила: 27.05.2020

Принята: 10.11.2020

Received: 27 May 2020

Accepted: 10 November 2020