

*РАБУШ Таисия Владимировна, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры общественных наук Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна. Автор 11 научных публикаций, в т. ч. двух монографий**

САНКЦИИ США ПРОТИВ СССР, ИХ ИТОГИ И ПОСЛЕДСТВИЯ (на примере антисоветских санкций 1980 года)

В данной статье детально рассматриваются дипломатические, экономические, культурные и иные санкции, предпринятые США против СССР сразу же после ввода советских войск в Афганистан, а также их последствия как для СССР, так и для США. Это отнюдь не первые предпринятые США антисоветские санкции, но именно этот комплекс санкций, принятых США после ввода советских войск в Афганистан, был самым полным в ряду всех прочих антисоветских санкций – как более ранних, так и более поздних по времени. Автор активно использует американские документы изучаемого периода, в частности официальный бюллетень госдепартамента США записи дебатов Конгресса США. Особое место в статье уделяется фактам дипломатического осуждения с трибун международных организаций ввода советских войск в Афганистан. Также автор обращает внимание на попытки США привлечь своих союзников по НАТО к поддержке санкций, направленных против СССР. Подробно рассмотрены такие санкции, как эмбарго на продажу зерна в СССР и попытка США организовать массированное бойкотирование Олимпийских игр-1980 в Москве. Практически ко всем антисоветским санкциям США привлекали (либо делали попытки привлечь) своих союзников во всем мире, что и рассматривается автором в каждом отдельном случае. В статье особо подчеркивается тот факт, что хотя санкции и были задуманы как средство «наказать» СССР за неприемлемое (по мнению США) поведение в региональном вооруженном конфликте в государстве третьего мира, но вместе с тем они нанесли ущерб не только советским, но и американским интересам.

Ключевые слова: *«холодная война», советско-американские отношения, Афганистан, дипломатия, региональные вооруженные конфликты.*

На протяжении второй половины 1980-х годов США неоднократно применяли в отношении СССР санкции вследствие неприемлемого (по мнению администрации Вашингтона) поведения СССР в той или иной международной ситуации. Так, события 1980 и 1981 года в Польше

*Адрес: 191186, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 18; e-mail: taisarabush@mail.ru.

Для цитирования: Рабуш Т.В. Санкции США против СССР, их итоги и последствия (на примере антисоветских санкций 1980 года) // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2016. № 6. С. 45–53. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.45.

послужили для США поводом введения санкций не только в отношении Советского Союза, но и Польши. Катастрофа «Боинга-747», произошедшая 1 сентября 1983 года, тоже обернулась для СССР не только ростом международной напряженности, но и повлекла за собой направленные против СССР санкции. По сути, в этих и тому подобных случаях санкции в отношении СССР для США – один из способов «наказать» Советский Союз, принудить проводить приемлемую для США внешнеполитическую линию. Подобное практиковалось и в 1970-е годы, в относительно безоблачный для советско-американских отношений период разрядки. Так, США неоднократно пытались «увязать» политику СССР в различных регионах третьего мира с вопросами позитивного продвижения в переговорах об ограничении стратегических вооружений. Также заметим, что зачастую антисоветские санкции были для США средством не только «наказать» СССР в экономическом или политическом плане, но и вполне вписывались в контекст глобального идеологического противоборства двух сверхдержав, преследуя в т. ч. цель воздействовать на СССР в психологическом ключе.

В данной статье мы бы хотели подробно рассмотреть американские санкции против СССР, предпринятые в связи с вводом ограниченного контингента советских войск (ОКСВ) в Афганистан. Американская администрация, вопреки распространенному мнению, не подталкивала СССР ко вводу войск в Афганистан, но благодаря органам разведки была в курсе всех советских военных перемещений по периметру советско-афганской границы уже с лета 1979 года¹. Для США советское военное вовлечение в конфликт в Афганистане было одним из нескольких прогнозируемых сценариев развития событий, но вместе с тем мы сейчас можем утверждать, что в верхах руководства США

до последнего предполагали, что СССР, имея в виду отрицательный американский опыт войны во Вьетнаме, не пойдет на военное прямое вмешательство².

Возьмем на себя смелость заявить, что все исследователи сходятся в одном: после ввода ОКСВ в Афганистан начался новый (и очень острый) виток «холодной войны». Военное вмешательство СССР в афганские события было расценено в Вашингтоне как фактический отказ от политики мирного сосуществования. США способствовали осуждению действий СССР в Афганистане с трибун ООН и других международных организаций, пытались подключить к антисоветским мероприятиям европейских союзников, что также будет рассмотрено в данной статье. По сути, ввод ОКСВ в Афганистан стал своего рода водоразделом в советско-американских отношениях рубежа 1970–1980-х годов.

Прежде чем перейти непосредственно к детальному анализу антисоветских санкций (последовавших после ввода ОКСВ в Афганистан) и их последствий как для США, так и для СССР, кратко скажем о степени разработанности данной проблемы в отечественной и зарубежной историографии. Тема советско-американских отношений в целом в рассматриваемый период (1980-е годы) достаточно хорошо разработана как советскими, так и зарубежными исследователями (Г.А. Трофименко, В.Ф. Петровский, Н.Е. Егорова, Р.С. Овинников, А. Коэн, Дж. Хау и т. д.). Многосторонне представлена тема советско-американского взаимодействия и противоборства в локальных и региональных конфликтах (И.Д. Звягельская, В.В. Корунов, В.А. Кременюк, С. Галстер, Э. Арнольд и пр.). В свет вышло и продолжает выходить множество самых разнообразных работ (как отечественных, так и зарубежных) – от монографий до мемуаров и публицистики, – общей темой которых является конфликт в Афганистане с участием СССР.

¹*Bredly P.* Recent Events in Afghanistan // Congressional Records. 1979. Vol. 125, № 152.

²Секретная переписка внешнеполитических ведомств США по Афганистану / под ред. Ю.В. Ганковско-го. Спецбюллетень Института востоковедения АН СССР № 5(244). М., 1986. С. 119–125, 136–137, 149–150, 153–154, 159–161.

Но именно тематика советско-американского противостояния в Афганистане на текущий период времени разработана достаточно слабо. И в т. ч. по этой причине при написании данной статьи мы опирались в основном не на научные труды предшественников, а на документы и материалы прессы.

Итак, перейдем непосредственно к санкциям. 4 января 1980 года, практически сразу после ввода ОКСВ в Афганистан (который начался 25 декабря 1979 года), президент США Дж. Картер обратился в ООН с требованием осудить действия СССР в Афганистане. В речи Дж. Картера, обращенной к ООН, было особо подчеркнуто, что поведение СССР в Афганистане представляет серьезную угрозу миру: «Советы фальшиво утверждают, что они были приглашены в Афганистан помочь защитить страну от безымянной внешней угрозы <...> Это вторжение само по себе представляет крайне серьезную угрозу миру – ввиду опасности дальнейшей советской экспансии в соседние страны Южной Азии <...> Афганистан, оккупированный Советами, угрожает Ирану и Пакистану, и эта оккупация является шагом к возможному контролю над мировыми источниками нефти³ <...> Ни США, ни другие нации, заинтересованные в мире и стабильности, не могут продолжать иметь дело с СССР, как обычно <...> Из-за советской агрессии я попросил Сенат отложить ратификацию договора ОСВ-2»⁴.

7 января 1980 года действия Советского Союза в Афганистане были осуждены на Совете безопасности ООН, а 14 января – на 4-й чрезвычайной специальной сессии Генеральной

Ассамблеи ООН. Надо отметить, что одним из самых «рьяных» инициаторов осуждения действий СССР в Афганистане с трибуны ООН были США. Как заключил в своем выступлении перед Советом безопасности ООН постоянный представитель США при ООН Д. Макгенри, «вторжение в Афганистан было акцией», осуществленной с «холодным расчетом», что «вдвойне безответственно в этом крайне нестабильном регионе»⁵. Генеральная Ассамблея ООН, осудив ввод ОКСВ в Афганистан, потребовала «немедленного и полного вывода иностранных войск из Афганистана» (за осуждение ввода войск проголосовало 104 страны, против – 18, воздержались – 18), а также приняла резолюцию «Положение в Афганистане и его последствия для международного мира и безопасности». В последующем указанное требование повторялось во всех резолюциях по Афганистану, которые Генеральная Ассамблея ООН принимала на протяжении 1980-х годов на своих ежегодных сессиях, а число противников пребывания ОКСВ в Афганистане не опускалось ниже 100.

На советскую военную акцию в Афганистане жестко отреагировала Организация «Исламская конференция» (ОИК) и практически весь мусульманский мир. В резолюции, принятой на чрезвычайной встрече министров иностранных дел ОИК, которая состоялась в Исламабаде 25–28 января 1980 года по инициативе Пакистана и Саудовской Аравии, была осуждена «советская военная агрессия против афганского народа» и было выдвинуто требование о немедленном выводе всех советских войск⁶. США одобрили решения ОИК.

³Тема «советской угрозы источникам нефти», якобы возникшей после ввода ОКСВ в Афганистан, рефреном проходит через выступления американских высокопоставленных лиц (особенно первой половины 1980-х годов) – как политиков и дипломатов, так и военных; находит отражение в ряде трудов американских ученых этого периода и оказывает непосредственное влияние на внешнеполитические «доктрину Рейгана» и «доктрину Картера». Но эта интереснейшая тема выходит за рамки данной статьи.

⁴Special // Department of State Bulletin. 1980. Vol. 80, № 2034.

⁵Ibid.

⁶Resolution on Afghanistan Adopted January 28, 1980, at the Extraordinary Meeting of the Foreign Ministers of the Islamic Conference // New York Times. 1980. 30 January. P. 13.

Подход стран Западной Европы к событиям в Афганистане в целом отличался от подхода Вашингтона. Практически все государства Западной Европы проявили желание сохранить экономические и политические связи с СССР в прежнем объеме⁷. Не в последнюю очередь такое дистанцирование европейских союзников США от американской позиции было обусловлено тем, что у государств Западной Европы имелось больше общих интересов с СССР, нежели у США. Только лишь Великобритания изъявила готовность полностью поддержать политику США в отношении СССР и афганского вооруженного конфликта.

Комментируя наличие разногласий между США и странами Западной Европы по вопросу согласованной реакции на поведение СССР в Афганистане, глава госдепартамента США Э. Маски 18 августа 1980 года в интервью журналу «U.S. News and World Report» заметил, что между США и союзниками имеются разногласия по вопросам событий в Афганистане, но «не по поводу стратегического значения советских действий в Афганистане, а по поводу того, как правильно на это отвечать»⁸. Но в итоге США так и не удалось склонить европейских союзников к полной поддержке своей позиции в отношении СССР в связи с его поведением в Афганистане.

4 января 1980 года Дж. Картер выступил по телевидению с речью, значительную часть которой мы считаем нужным привести, поскольку именно в этой речи президентом США были обозначены реализованные впоследствии основные направления санкций против СССР: «В связи с советским вторжением я обратился к сенату США с просьбой отложить дальнейшее рассмотрение ОСВ-2 с тем, чтобы Конгресс и я могли подумать, как ответить на советские действия и намерения <...> Большинство культурных и экономических обменов <...> будет также отложено. Торговля с Советским Союзом

будет строго ограничена. Я решил прекратить или сократить экспорт в Советский Союз товаров, которые наиболее важны для него. Эта новая политика будет согласована с нашими союзниками <...> Привилегии Советскому Союзу в рыболовстве в водах США будут существенно сокращены. 17 млн т зерна, запрошенных Советским Союзом сверх того количества, которое мы обязаны поставить, проданы не будут <...> Советский Союз должен осознать, что продолжение агрессивных действий поставит под вопрос участие спортсменов, которые хотели бы приехать на Олимпийские игры. Вместе с другими странами мы поставили военное снаряжение, продовольствие и другую помощь Пакистану, чтобы он смог защитить свою национальную безопасность от угроз с Севера. США готовы подобным образом помочь и другим странам в этом регионе»⁹.

Администрация США, о чем заявил госдепартамент в своем официальном бюллетене, в связи с вводом ОКСВ в Афганистан решила принять следующие меры: выдвинуть требование осудить СССР в Совете безопасности ООН за открытую агрессию против независимой страны; отказаться от обсуждения в конгрессе США Договора ОСВ-2 до тех пор, пока не будет прекращена агрессия; заморозить все двусторонние переговоры, наложить запрет на продажу зерна в СССР; запретить советское рыболовство в американских водах; ограничить для СССР возможность получения кредитов от США и их союзников; увеличить масштабы военного сотрудничества США и НАТО и оборонный бюджет США; оказать помощь Пакистану с целью укрепления его оборонительных возможностей; заключить договоренности с правительствами Сомали и Египта об использовании вооруженными силами США баз на их территории в случае возникновения угрозы какому-либо государству в регионе Персидского залива; принять программу

⁷Schmidt H. A Policy of Reliable Partnership // Foreign Affairs. 1981. Spring. P. 743–755.

⁸Interview with Secretary of State E. Muskie // U.S. News and World Report. 1980. 18 August. P. 4–5.

⁹Special. Afghanistan // Department of State Bulletin. 1980. Vol. 80, № 2034.

обеспечения афганских мятежников вооружением советского производства¹⁰.

Некоторые экономические санкции действительно оказали определенное негативное влияние на СССР. Так, из-за отмены разрешения на лов рыбы в американских территориальных водах Советский Союз терял приблизительно 75 тыс. т рыбы в год. 8 января 1980 года была запрещена выдача лицензий на продажу в СССР высоких технологий, а те технологии, лицензии на продажу которых были выданы ранее (общей суммой на 150 млн долл.), запрещались к продаже¹¹. Запрет на экспорт высоких технологий (к нему присоединились некоторые страны Западной Европы и Япония) стал довольно чувствительным ударом для советской экономики: она многое черпала из этих технологий, в частности в области оборонных разработок.

6 января 1980 года Дж. Картер заявил об одностороннем свертывании научных, культурных и торгово-экономических связей с СССР. 26 февраля Национальная академия наук США объявила, что из-за событий в Афганистане она прекращает контакты с Академией наук СССР на полгода.

Значительно сократился объем советско-американской торговли. Для СССР последствия уменьшения торговли с США были ощутимы, т. к. объемы советско-американских торговых отношений и импорта-экспорта значительно возросли начиная с 1971 года (так, американский импорт в СССР вырос с 72 млн долл. в 1971 году до 540 млн долл. в 1979 году)¹².

Американские политические лидеры в своих официальных выступлениях представляли санкции в отношении СССР как необходимый ответ на советскую агрессию в Афганистане, но вместе с тем подчеркивали, что США по-прежнему готовы к сотрудничеству с Советским Союзом.

23 января 1980 года советник президента США по национальной безопасности З. Бжезинский так высказался о санкциях против СССР, выступая на встрече с американскими журналистами: «Это представляется нам долгосрочной реакцией <...> Нельзя сказать, что дело идет к неминуемой конфронтации. Это – реакция на долгосрочное стратегическое развитие событий, <...> которые представляют собой потенциально серьезную угрозу для наших интересов»¹³. Несомненно, в своем выступлении З. Бжезинский выразил точку зрения основного большинства представителей правящих кругов США.

3 марта 1980 года глава госдепартамента США С. Вэнс, выступая на Чикагском совете по международным отношениям, остановился на мерах (санкциях), которые США предприняли в ответ на ввод ОКСВ в Афганистан. Он заявил, что «советские акции создали потенциальную угрозу безопасности стран этого региона и свободному доступу всего мира к жизненно важным ресурсам и коммуникациям и <...> наша первая цель состоит в том, чтобы заставить расплачиваться за эту агрессию дорогой ценой и чтобы предотвратить подобные акции в другом месте»¹⁴.

Наиболее значительным из числа экономических санкций стало эмбарго на продажу 17 млн т зерна в Советский Союз (известно как «зерновое эмбарго»). На неделе, следующей после объявления эмбарго, президент США Дж. Картер провел в Вашингтоне встречу представителей ведущих стран-экспортеров зерна с целью убедить их не осуществлять поставки зерна в СССР. 10 января 1980 года в Бюллетене госдепартамента США было опубликовано совместное заявление по итогам этой встречи, в котором американские союзники

¹⁰*Vanse S. Afghanistan: America's Course // Department of State Bulletin. 1980. Vol. 80, № 2037. P. 12–14.*

¹¹*Technology Transfers to USSR // Department of State Bulletin. 1980. Vol. 80, № 2036. P. 52.*

¹²*Export Administration Annual Report F. Y. U.S. // Department of Commerce, International Trade Administration. Washington, 1980. 400 p.*

¹³*Хроника советско-американских отношений. Ч. 4. 1980 г. М., 1981. С. 19.*

¹⁴*Там же. С. 32.*

ИСТОРИЯ

высказались в поддержку зернового эмбарго и обязались не продавать зерно в СССР¹⁵.

Но на деле основные мировые экспортеры зерна (Канада, Аргентина и Австралия) не уменьшили свои зерновые продажи в СССР. Так, Австралия в 1980 году продала в Советский Союз зерна больше, чем за вместе взятые 4 года до этого. 26 июля 1980 года Канада отменила введенное ранее зерновое эмбарго в отношении СССР и на протяжении 1980 года увеличила продажи в Советский Союз на 50 %¹⁶. Аргентина, второй в мире экспортер зерна после США, также увеличила поставки зерна в СССР, игнорируя американское эмбарго. В целом мировые экспортеры зерна за 1980 год увеличили свои поставки в Советский Союз с 7 до 8 млн т¹⁷.

В январе 1980 года сенатор-демократ У. Проксмайр представил в Сенат Конгресса США доклад «Воздействие на Советский Союз зернового эмбарго и других экономических санкций», где доказывал, что зерновое эмбарго и запрет на продажу высоких технологий в совокупности могут нанести значительный ущерб экономике Советского Союза. Автор доклада подчеркивал, что эти меры вряд ли заставят СССР уйти из Афганистана, но взвалит на его экономику тяжелую ношу¹⁸.

Но надежды США на эффективность зернового эмбарго не оправдались. Правительство США разработало программу помощи фермерам, которая должна была компенсировать убытки, причиненные эмбарго, но сельские работники понесли значительный финансовый урон (в размере 2,5 млрд долл. уже к лету 1980 года)¹⁹.

25 марта 1980 года в ходе слушаний в комитете Сената по делам банков представители американского бизнеса и ведущие специалисты в области международной торговли указали, что меры по ограничению торгово-экономических отношений с СССР наносят ущерб прежде всего интересам США. Так, президент железнодорожной компании «Норт Американ Кар» Дж. Озанн заявил, что только одна его компания, которая перевозила зерно, предназначенное для поставок в СССР, с момента введения зернового эмбарго понесла убытки на сумму 200 млн долл.²⁰

21 июня 1980 года группа сенаторов и конгрессменов внесла на рассмотрение двух палат Конгресса США законопроект, предусматривающий отмену зернового эмбарго. Как отмечал конгрессмен Р. Доул, «подобными действиями мы надели на наших фермеров и экспортеров зерна нечто вроде смиренной рубашки»²¹. Но 24 июля палата представителей Конгресса США отклонила предложение об отмене зернового эмбарго. Конгрессмены, проголосовавшие против отмены данной экономической санкции, указали, что отмена эмбарго «подорвала бы попытки Картера продемонстрировать американское неодобрение» политике СССР в Афганистане²².

В конечном итоге американской администрации все же пришлось отменить в целом экономически неэффективное (как средство «наказания» СССР) зерновое эмбарго. Его отмена стала одной из первых мер Р. Рейгана с избранием на пост президента США. 19 ноября

¹⁵Current Actions // Department of State Bulletin. 1980. Vol. 80, № 2034. P. 66.

¹⁶Ibid. С. 90.

¹⁷Paarlberd R. Lessons of the Grain Embargo // Foreign Affairs. 1980. Fall. P. 144–162.

¹⁸The Effects of the Soviet Union of a Grain Embargo and Other Economic Sanctions // Congressional Records. 1980. Vol. 126, № 11.

¹⁹Michel R. Grain Embargo: A Misguided Method of Retaliation // Congressional Records. 1980. Vol. 126, № 1; Carter J. Restrictions on Agricultural Commodity Exports to the USSR: Report to the Congress // Department of State Bulletin. 1980. Vol. 80, № 2036. P. 46–48.

²⁰Congressional Records. 1980. Vol. 126, № 38.

²¹Ibid. № 121.

²²Ibid. № 125.

1980 года Сенат проголосовал за принятие этого законопроекта. Эмбарго принесло слишком большие убытки, чтобы было возможным сохранить его²³. Но хотя зерновое эмбарго и не имело значительного экономического эффекта в отношении СССР, тем не менее демонстрация Вашингтоном своего намерения связать продажи зерна с осуществлением внешней политики имела, по мнению некоторых исследователей, определенное психологическое влияние на советских лидеров, которые «утверждали, что законы капитализма требуют от США продавать зерно вне зависимости от политических условий»²⁴ [4].

Еще одним важным элементом американских санкций в отношении СССР должно было стать бойкотирование летних Олимпийских игр-1980 в Москве. Большинство членов Конгресса и администрации США поддерживало идею бойкотирования Олимпиады²⁵. В январе – апреле 1980 года вопрос американского бойкота летней Олимпиады обсуждался на многих заседаниях Конгресса США²⁶. Конгресс США неоднократно принимал резолюции, обращенные к Международному Олимпийскому комитету (МОК), с просьбой отменить Олимпиаду, отсрочить ее или перенести в другое место. К примеру, в январе 1980 года по инициативе сенатора С. Вайскера и лидера демократического большинства в Сенате Р. Бэрда была принята резолюция с призывом к отказу от участия США в Олимпийских играх. Подобные резолюции принимались регулярно на протяжении первых месяцев 1980 года.

20 января 1980 года президент США Дж. Картер обратился к главе МОК лорду М. Килланину с просьбой отменить Олимпиаду или перенести Игры в другое место²⁷. Председатель Национального американского олимпийского комитета Р. Кейн сдержанно отнесся к инициативам бойкотирования Олимпиады и 21 января сделал официальное заявление, указав на то, что спорт должен быть вне политики²⁸.

12 февраля 1980 года МОК ответил окончательным отказом на обращения США, а 12 апреля правительство США приняло решение бойкотировать Олимпиаду. 29 марта президент США дал указание министру торговли запретить экспорт в СССР товаров и оборудования, имеющих связь с летними Олимпийскими играми.

В связи с предстоящим бойкотированием Олимпийских игр-1980 американской администрацией была развернута широкомасштабная антисоветская пропаганда. В периодической печати США проводились параллели с Олимпиадой 1936 года в Германии, которая для немцев, как писали в американских СМИ, была не просто спортивным состязанием, а способом посредством пропаганды легитимизировать гитлеровский режим. Утверждалось, что для СССР Олимпийские игры-1980 – это удобный способ показать всему миру лучшие стороны коммунистического режима. И именно поэтому провал летней Олимпиады-1980 (если она не состоится или будет бойкотирована большим количеством государств) будет внешнеполитическим поражением для СССР²⁹.

²³*Soth L.* The Grain Export Boom: Should It Be Tamed? // *Foreign Affairs*. 1981. Summer. P. 895–912.

²⁴*Kaiser R.* U.S. – Soviet Relations: Goodbye to Détente // *Foreign Affairs*. 1980. *America and the World*. P. 500–521.

²⁵*Smith R.* The Games U.S. Need Not Play // *New York Times*. 1980. 22 January. P. 3; *Kindred D.* Moscow Should Be Boycotted // *Washington Post*. 1980. 6 January. P. 2.

²⁶*Congressional Records*. 1980. Vol. 126, № 1, 6, 8, 10, 14, 15.

²⁷*Department of State Bulletin*. 1980. Vol. 80, № 2035. P. 3.

²⁸*Kane R.* The Games Should Be Kept Free of Politics as Much as Possible // *U.S. News and World Report*. 1980. 21 January. P. 3–4.

²⁹*Kaiser R.* Olympic Boycott: A Genuine Punishment // *Washington Star*. 1980. 13 January. P. 4; *Derwinski E.* Soviet Aggression Is Violation of the Basic Principles of the Olympic // *U.S. News and World Report*. 1980. 21 March. P. 1.

США стремились привлечь к бойкотированию Олимпиады максимально большое число своих союзников по НАТО и стран третьего мира, используя для этого даже экономические поощряющие меры. Так, 29 мая 1980 года сенатор Р. Бэрд предложил поправку № 1157, одобряющую помощь США государствам, которые бойкотировали Олимпийские игры³⁰. В итоге США все же не удалось добиться такого эффекта, на который они изначально рассчитывали: летняя Олимпиада-1980 состоялась в Москве и не стала для СССР дипломатическим поражением, а напротив – своего рода не только спортивной, но и дипломатической победой.

Таким образом, сразу же после ввода ОКСВ в Афганистан американской администрацией был предпринят ряд мероприятий против СССР: осуждение действий СССР в Афганистане с трибун международных организаций; экономические, дипломатические и культурные санкции. Некоторые из этих санкций – в частности осуждение с трибун ООН и ряда

международных организаций, свертывание двухсторонней торговли, запрет на продажу технологий в СССР – действительно оказали негативное влияние на советскую экономику, способствовали снижению международного престижа СССР (в т. ч. и среди государств третьего мира).

Но вместе с тем следует отметить, что такие крупномасштабные и по своему замыслу, и по размаху проведения американские санкции, как бойкотирование Московских Олимпийских игр-1980 или зерновое эмбарго, не достигли своей цели («наказать» СССР), более того – негативно сказались на авторе санкций – США (как, например, зерновое эмбарго, ударившее по благосостоянию американских фермеров). Во-первых, введение США антисоветских санкций способствовало росту международной напряженности и осложнению и без того непростых советско-американских отношений; во-вторых, санкции почти всегда являются обоюдоострым оружием и «бьют» по двум сторонам.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.45

Taisiya V. Rabush

Saint Petersburg State University of Technology and Design
ul. Bol'shaya Morskaya 18, St. Petersburg, 191186, Russian Federation;
e-mail: taisarabush@mail.ru

US SANCTIONS AGAINST THE SOVIET UNION, THEIR RESULTS AND CONSEQUENCES (Exemplified by the Anti-Soviet Sanctions of 1980)

This article discusses in detail the diplomatic, economic, cultural and other sanctions imposed by the United States on the Soviet Union immediately after the Soviet invasion of Afghanistan, as well as their consequences both for the USSR and the United States. It was not the first time the US used sanctions against the Soviet Union, but it was this set of sanctions that became the most comprehensive of all other anti-Soviet sanctions, both of earlier and later periods. The author actively used American documents of the period under study, in particular the Department of State Bulletin and

³⁰Congressional Records. 1980. Vol. 126, № 99. P. 7123.

Congressional Records. A special place in the article is given to the facts of diplomatic condemnation of the Soviet invasion of Afghanistan, expressed from the rostrums of various international organizations. The author also focuses on US efforts to engage their NATO allies into supporting US sanctions against the Soviet Union. The paper dwells on such sanctions as the grain embargo and the attempt of the US to organize a massive boycott of the 1980 Summer Olympics in Moscow. In almost all anti-Soviet sanctions the US got (or tried to get) involved their allies; each of the cases was studied here. The author emphasizes the fact that, although sanctions had been intended to punish the Soviet Union for the unacceptable (according to the US) behaviour in a regional armed conflict in a Third World country, at the same time, the sanctions harmed not only Soviet, but also US interests.

Keywords: *Cold War, Soviet-American relations, sanctions, Afghanistan, diplomacy, regional armed conflicts.*

Поступила: 08.03.2016
Received: 8 March 2016

For citation: Rabush T.V. US Sanctions Against the Soviet Union, Their Results and Consequences (Exemplified by the Anti-Soviet Sanctions of 1980). *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2016, no. 6, pp. 45–53. DOI 10.17238/issn2227-6564.2016.6.45.