

*ПОПОВ Евгений Александрович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой общей социологии Алтайского государственного университета (г. Барнаул). Автор 247 научных публикаций\**

### **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФИЛОСОФСКОЙ НАУКИ В ДИССЕРТАЦИЯХ**

В представленной статье анализируется проблема включения диссертаций в общий контекст развития философских наук. Акцент сделан на количественном и качественном анализе работ, которые были выполнены по всем научным специальностям современного философского знания. Этот материал касается выявления пропорций представленных к защите кандидатских и докторских диссертаций, соотношения диссертаций по всем специальностям философии, а также соотношения числа диссертаций и количества диссертационных советов. Такой анализ позволяет установить некоторые тенденции в развитии отдельных научных специальностей, в защите работ кандидатов или докторов наук, раскрыть зависимость защит от состояния сети диссертационных советов. Кроме того, автор уделяет внимание анализу содержания работ диссертантов. Дается оценка выбору тематики исследований, выявляется специфика отдельных тем по всем научным специальностям философского знания.

**Ключевые слова:** диссертация по философии, диссертационный совет, научная специальность, проблемы современной философии.

Жанр диссертационной работы всегда рассматривался и как акт научного творчества, и как подтверждение квалификации в научной деятельности, а также мог расцениваться и как своего рода ритуал исследовательской инициации. Но в то же время диссертация – это всегда срез состояния определенной отрасли науки в конкретный период. Конечно, о состоянии научной сферы всегда можно судить по разным другим критериям, например по грантам, премиям, науч-

ным школам и направлениям, количеству научных организаций и учреждений и т. д. И все же именно диссертация позволяет представить палитру интересов философов к конкретной проблематике и темам, которые могут быть поддержаны научным сообществом, но могут и не получить каких-либо преференций. Так или иначе, но диссертация по философии – явление несколько не тривиальное; наоборот, она заслуживает внимания с точки зрения анализа

---

\*Адрес: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Димитрова, д. 66; e-mail: popov.eug@yandex.ru

Для цитирования: Попов Е.А. Современное состояние философской науки в диссертациях // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2019. № 5. С. 136–145. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.5.136

ее роли в развитии знания. Это важно и в силу того, что «при всей массовости науки и научной деятельности, которая сегодня стала профессией для многих миллионов людей, выработка адекватных и полных представлений о ее сущности, структуре, методах и закономерностях функционирования и развития по-прежнему остается одной из весьма дискуссионных философских проблем» [1, с. 57].

Очевидно, что специфика диссертационного исследования сегодня не может не быть зависимой от разных обстоятельств – как объективных, так и субъективных, но, пожалуй, в ряду других допустимо назвать выбор темы и исследовательского направления. Качество самих работ, разумеется, тоже является довольно весомым фактором, влияющим на состояние научной отрасли, однако данный вопрос мы оставим за скобками нашего разговора, поскольку он в полной мере решается научным сообществом – диссертационными советами, экспертами и на институциональном уровне государством. Кроме того, здесь прослеживается связь с исследовательской культурой самого диссертанта, которая не рождается сама собой, а нуждается в привитии [2].

Для обобщения мы обратились к диссертациям по философским наукам, представленным к защите и защищенным в период с 2016 по 2017 год. По некоторым аспектам также были проанализированы работы 2015 и 2018 годов. Следует отметить, что в указанные периоды философская отрасль науки показывала относительную стабильность в общем количестве работ, хотя и с небольшой тенденцией к снижению. Так, на сайте ВАК<sup>1</sup> по итогам 2015 года представлено всего 308 диссертационных работ, чуть меньше в 2016 году – 275, в 2017-м – 237; для сравнения в первой половине 2018 года – 119. Все эти исследования выполнены в рамках специальности 09.00.00 – философские науки, без учета других специальностей, по которым присуждаются ученые степени в области философии

(например, по специальности 24.00.01 – теория и история культуры и др.). Примечательно, что в сфере социогуманитарного знания философия занимает третью позицию по количеству научных специальностей после филологических (16 специальностей) и юридических наук (15). Всего, как известно, это 9 специальностей: от 09.00.01 – онтология и теория познания до 09.00.14 – философия религии и религиоведение. Далее следуют история, искусствоведение и психология – по 7 научных специальностей. Кроме того, на сайте ВАК размещена информация о статистике защит диссертаций в 2013–2015 годах<sup>2</sup>.

**Грани пропорций философской науки.** Статистический анализ выполненных и представленных к защите работ по философии показывает, что в общем числе диссертаций лидерство прогнозируемо занимает «социальная философия» (в 2016 году – всего 103 диссертации (37 % от общего количества), в 2017-м – 91 (38 %)). Наименьшее число диссертаций пришлось на специальность 09.00.07 – логика (по одной защите в рассматриваемые периоды). Второе место в 2016 году занимает «история философии» (44 работы – 16 % от общего числа), а в 2017-м – «философская антропология, философия культуры» (39 работ – тоже 16 %). Менее востребованными для диссертантов помимо специальности «логика» оказались «эстетика» (в 2016 году 6 работ, в 2017-м – 7) и «этика» (9 и 8 соответственно). По другим специальностям диссертации распределились следующим образом: 09.00.01 (32–24), 09.00.03 (44–36), 09.00.08 (12–11), 09.00.13 (43–39), 09.00.14 (25–20). Как видим, в целом философские науки сохраняют количественные показатели на протяжении последних лет: по разным специальностям существенных расхождений от 2016 года до 2017-го не обнаруживается.

Между тем довольно любопытно показатели распределения числа докторских и кандидатских работ: в 2015 году – 59 (20 % от общего

---

<sup>1</sup>Высшая аттестационная комиссия. URL: <http://vak.ed.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2019).

<sup>2</sup>Статистика защит диссертаций в Российской Федерации за 2013–2015 гг. URL: <http://vak.ed.gov.ru/179> (дата обращения: 19.09.2019).

числа диссертаций), в 2016 году – 57 докторских (также 20 %), в 2017-м – 39 (16 %). Наибольшую долю докторских исследований по итогам 2016 года заняла специальность «онтология и теория познания» (13 диссертаций – 40 % от общего числа работ по данной специальности), в 2017-м – «философия науки и техники» (4 работы – 36 %). Наименьшее количество работ в эти периоды демонстрирует «философская антропология, философия культуры» (без учета «эстетики», «этики» и «логики»): соответственно 5 (11 %) и 3 (8 %) докторские диссертации. Таким образом, несмотря на значительное общее число представленных работ по этой специальности (43 и 39), докторские в нем занимают небольшое место. Притом что в 2016 году не защищались докторские работы по этике, а на следующий год – по логике. Что касается самой «количественной» специальности 09.00.11 – социальная философия, то она сохраняет следующие позиции в распределении докторских и кандидатских диссертаций: в 2016 году их было 22 и 81 соответственно, а уже через год – 15 и 76. В текущем году уже заявлено к защите по социальной философии 21 докторская работа и 30 кандидатских. Отметим, что от 2016-го к 2017 году отмечается устойчивое снижение числа докторских работ по всем специальностям философских наук, и только по специальности 09.00.08 было представлено 4 работы вместо 2 годом ранее. По сравнительно молодой специальности «философия религии и религиоведение» было представлено за два года 45 работ: в 2016 году 25 (докторских – 4), в 2017-м – 20 (2).

Приведенные пропорции, вероятно, сами по себе не выглядят безотносительными. В этом случае необходимо учитывать одно из основных обстоятельств, объективно влияющих на защиты диссертаций. Имеется в виду такой немаловажный фактор, как количество диссертационных советов, которое, как известно, в последнее время имеет тенденцию к сокращению по всей стране. В целом можно предположить следующее: поскольку число работ все же от года к году снижается, это напрямую связано с тем,

что уменьшается также и количество диссертационных советов. Действительно, статистика свидетельствует о данной зависимости. В 2018 году действовал 91 совет: 27 – по специальности 09.00.11, 16 – по 09.00.01, 15 – по 09.00.13, лишь 1 совет – по логике, по 3 совета принимали работы по эстетике и этике. В предшествующие периоды наибольшее сокращение советов произошло по специальности 09.00.13: в 2016 году их было 22, в 2017-м – 20, в 2018-м – 14. Прироста ни по одной специальности философских наук не наблюдалось.

**Актуальная философия.** Философия – живая наука, прирастающая новыми интересными темами, к исследованию которых активно подключаются диссертанты. Конечно, как отмечают эксперты, «постиндустриальная эпоха предъявляет более высокие требования к квалификации и образованию кадров; ведет к росту числа людей, занятых в интеллектуальных сферах, к изменению интересов людей в сторону творческого развития и, следовательно, к изменению самой структуры общества, росту образовательных потребностей, повышению требований к качеству и уровню образования» [3, с. 40]. В философии, как, по-видимому, и в любой другой науке, существуют темы и проблемы, интерес к которым не ослабевает, поэтому количество диссертаций, где рассматривается данная проблематика, не только не уменьшается, но даже имеет склонность к увеличению. Так, например, остается востребованной для философов тема образования. В каждом из исследуемых периодов обнаруживается большое количество работ, посвященных данному направлению. Ученых интересует широкий круг вопросов: от роли образования в социокультурном становлении личности до анализа виртуального отечественного образовательного пространства. В основном такие диссертации сконцентрированы в границах специальности «социальная философия», тем не менее представители других специальностей также не оставляют без внимания проблематику образования. Так, «философскую антропологию» занимают вопросы положения человека в пространстве образования [4], понимания

образования как ценности европейской культуры [5] и т. д. Историки философии также не обходят стороной тему образования и затрагивают ее в своих работах – например, рассматривая идеи философии образования Дж. Дьюи [6] и др.

За 2016–2017 годы увеличилось число работ, в центре которых – военная реальность. Исследователи ставят задачи осмысления военной безопасности государства [7] и военного прогресса [8], анализа особенностей мировоззрения военнослужащих [9] и т. д. Всего, таким образом, было представлено 9 работ, связанных с указанной тематикой. Очевидно, что для философии большое значение приобретают исследовательская рефлексия и теоретизирование по поводу военной реальности, поскольку ситуация в мире существенно меняется, а философы, разумеется, не могут оставаться в стороне от происходящих судьбоносных событий, связанных в т. ч. с вопросами войны и мира.

Ключевыми проблемами, к изучению которых обращается философская наука, становятся в рассматриваемый период темы власти (например, только по социальной философии было представлено к защите 12 работ), информации и коммуникации, семьи и семейных отношений, религии и религиозности (всего 8 работ – не считая диссертаций по специальности 09.00.14), экологии и экологической культуры, безопасности, идеологии и др.

Обращает на себя внимание и тот факт, что исследователи не избегают персонацентричных тем и рассматривают вклад конкретных мыслителей или деятелей культуры в развитие науки. Такие темы довольно сложны; как правило, перед философом в данном случае стоит серьезная задача не поддаться влиянию личности и не стать ее биографом, описывая череду жизненных ситуаций и событий от рождения до смерти. Эта особенность нередко делает такого рода исследования описательными, но в то же время, если авторы не уходят от научной рефлексии, они представляют несомненный научный интерес. Наиболее «профильной» данная тематика является для «истории философии» (авторы посвящали свои исследования

натурфилософии Абу Рейхана Бируни, философии культуры Г.А. Ландау, рассматривали концепции М. Бахтина, А. Ухтомского, Н. Страхова, С. Франка, Ж. Батая, П. Лаврова, Б. Чичерина, затрагивали идеи Аристотеля, Цицерона, Г.В.Ф. Гегеля, А. Шопенгауэра, Л. Витгенштейна и др.). Также по причине того, вероятно, что философия из всех наук в наибольшей степени тяготеет к персонализму, диссертанты зачастую обращаются к исследованию творчества конкретных философов, литераторов, деятелей искусства, например М. Шагала, А. Кожева, К. Кастанеды, М. Хайдеггера, Н. Элиаса, П. Некрасова, Ф. Достоевского и др. (в рамках специальности 09.00.13). В аспекте философии религии и религиоведения анализируют феноменологию религии Ф. Хайлера, философско-религиозную рефлексию Э.Т.А. Гофмана, творчество А. Джама, концепции П. Куртца, К. Леонтьева и С. Булгакова и т. д. Таким образом, исследователи, с одной стороны, открывают новые страницы интерпретаций философских работ авторитетных и ставших классиками профессионалов. С другой стороны, они, как принято сегодня в науке говорить, вводят в научный оборот давно забытые или малоизвестные имена, которые, безусловно, заслуживают внимания и являются частью большой философии.

Задавая вопрос «Что могут сегодня сделать философские исследования, чтобы улучшить участь современных обществ – в глобальном масштабе?», Я. Хинтика обозначил в некотором смысле вектор исследований ключевых проблем современности [10, с. 84]. А диссертанты, в свою очередь, стали предлагать в своих работах некоторые ответы на столь злободневно прозвучавший вопрос и, действительно, взяли на себя серьезные обязательства обратиться к изучению важнейших глобальных проблем, волнующих и человека, и человечество. Так, в работах 2016–2017 годов мы можем увидеть, как авторы ставят цели выявить философские основания искусственного интеллекта [11, 12], философские аспекты рисков современных биотехнологий [13] и социокультурные последствия биотехнологической революции XX века [14],



проанализировать проекты генетического моделирования человека [15], раскрыть социально-философские аспекты социализации человека в условиях глобального мира [16], механизмы воспроизводства национализма в условиях глобализации [17] и другие проблемы. Стоит отметить, что, рассматривая «глобальную» тематику в своих исследованиях, диссертанты все чаще углубляются в междисциплинарное пространство, актуализируя антропологические, психологические, культурологические и иные аспекты изучения того или иного вопроса, при этом подчеркивают особое место философского анализа.

Заметное внимание диссертанты уделяют проблемам науки, ее динамике, историческому развитию, оценкам эвристического и гносеологического потенциала как самой науки, так и познающего субъекта. Такая тенденция обнаруживается не только в рамках специальности 09.00.08, которой предписано рассматривать обозначенный круг вопросов, но и в целом характерна для философского знания, представленного в диссертационных работах. Так, например, авторы проявляют интерес к исследованию науки как социальной практики и анализируют ее «габитуальное основание» [18], затрагивают конвенции в научном и философском сообществе в ракурсе историко-эпистемологического анализа [19], рефлексии относительно рациональности и интуиции в научном познании [20] и т. д. (специальность «онтология и теория познания»), обращаются к изучению ценностных оснований популяризации научного знания [21] и др. в рамках уже философской антропологии. В силу того, что возникает «проблема доверия к научному знанию» и проявляются связанные с ней риски [22], диссертанты не могут оставаться в стороне от исследования данного вопроса, поэтому все чаще обращаются к философскому переосмыслению научной деятельности.

Как уже было сказано выше, остается привлекательной для философии разработка тематики социальности и социальных смыслов. Конечно, подавляющее количество работ, выполненных

по социальной философии, и так обращено к решению актуальных социальных проблем, однако и в целом для философских исследований знания, и в диссертациях вектор социальности остается флагманом. Как отмечал В.Е. Кемеров, размышляя о меняющейся роли социальной философии, «многомерная социальность как сложная динамическая форма не схватывается имеющимися познавательными средствами» [23, с. 27]. Именно поэтому социальность становится важнейшей приметой и событием современного философского знания и, следовательно, предоставляет реальную возможность всем ученым взглянуть по-новому на социальную реальность. В диссертациях по специальности 09.00.11 преобладают следующие концептуальные конструкции, выстроенные авторами: «социально-философский анализ» (наибольшее число использований – 45), «социально-философские аспекты (или аспект)», «социально-философская концепция» (например, «Социально-философская концепция автономии личности» [24]), «социально-философская проблема», «социально-философское исследование» (например, «Трансцендирование как предмет социально-философского исследования» [25]), «социально-философское понятие» (например, «Трансгрессия как социально-философское понятие» [26]), «социально-философские основания» (например, «Социально-философские основания комического социо-демографических и этнокультурных групп» [27]). Данные конструкции оказываются своего рода опознавательными знаками в философской науке и не вызывают какого-либо противодействия, допустим, своей нарочитостью. Между тем цель авторов понять вполне можно: границы научных специальностей все же довольно зыбки, и потому приходится лишней раз констатировать причастность того или иного исследования именно к социальной философии. Кстати сказать, подобная ситуация прослеживается и в работах по другим специальностям: так, указание на «философско-антропологический анализ» встречается также довольно часто, но уже по специальности 09.00.13.

Если обратиться к особенностям представленных к защите работ по конкретным научным специальностям философской науки, то можно обнаружить следующие важные моменты. Так, специальность «онтология и теория познания» позволила актуализировать в докторских диссертациях проблематику экзистенциального опыта, критики метафизики и постметафизического мышления, феноменальной природы сознания, коммуникации как эпистемологической проблемы, охарактеризовать основные парадигмы концептуализации памяти и т. д. В кандидатских работах авторам были интересны темы, связанные с активной ролью языка в процессе познания, познавательной спецификой богословского сообщества, проблематизацией истины и др. Выяснялись соискателями «онтологический статус», «онтологическая идея», «онтологические основания», анализировались бессмертие, время, интуиция, искусственный интеллект, самосознание и другие темы. В этом смысле «первая» философская специальность остается верна ключевым во все эпохи, да и, в сущности, вечным, вопросам и темам философии, но, конечно же, не оставляет без внимания и задачи, стоящие перед современным человеком.

По эстетике и этике к защите было представлено в совокупности 30 работ (6 % от всех диссертаций в 2016–2017 годах), из них всего лишь 3 докторские работы: «Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991–2011 гг.)» [28], «Философская аналитика эстетического опыта: исторические и теоретические аспекты» [29], «Этика Спинозы как метафизика морали» [30]. Среди всех исследований особое место занимают диссертации, где анализируются концепции и творчество отдельных мыслителей,

ученых, деятелей искусства: О.Г. Дробницкого, К.Д. Кавелина, Феофана Затворника, К. Станиславского и Р. Болеславского, Л. Шестова, К.Н. Леонтьева и др. Работы по эстетике затрагивают проблемы эстетического опыта, эстетизации безобразного, символики пространства и времени, уличного искусства и т. д.

В области философии науки и техники будущих докторов наук привлекли темы, связанные с философией искусственного интеллекта, философской парадигмой информационной безопасности, научно-исследовательской программой космологического эволюционизма и т. д. В то же время кандидатские работы в центр внимания ставили вопросы фундаментальной физики, технического творчества, генетического конструирования человека и другие актуальные проблемы.

Таким образом, развитие философии не стоит на месте. Об этом можно судить по разным признакам, в т. ч. и по состоянию диссертационных работ по философским наукам. Как показал количественный и качественный анализ диссертаций, современная философия демонстрирует убедительные наработки в сфере познания мира, общества, человека, культуры и государства. Философы не собираются останавливаться на месте, защищая свои работы и тем самым придавая всей отрасли науки движение вперед. Как удалось установить, по-прежнему высок интерес диссертантов к вечным вопросам философии, к проблематике безопасности, информатизации, коммуникации. Конечно, число работ от года в год меняется, их не становится больше, а некоторые специальности находятся в непростой ситуации по различным причинам, однако в целом философия сохраняет свои важнейшие преимущества в познании реальности, а значит, будет продолжать дарить людям новое знание.

### Список литературы

1. Лебедев С.А., Коськов С.Н. Конвенционалистская философия науки // *Вопр. филос.* 2013. № 5. С. 57–69.
2. Попов Е.А. Исследовательская культура социолога в условиях междисциплинарного развития наук // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18: Социология и политология.* 2016. № 1. С. 4–22.

3. *Иванов О.Б., Иванова С.В.* Формирование современного образовательного пространства: междисциплинарный взгляд // *Филос. науки.* 2016. № 1. С. 39–49.
4. *Харламова Г.С.* Человек в пространстве образования: восприятие как способ присвоения социокультурного опыта: дис. ... д-ра филос. наук. Ростов н/Д., 2016. 360 с. URL: <http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/db4c0c3faefa-42cc-8c2b-e89f62f7caa3/> (дата обращения: 09.09.2019).
5. *Куккина Е.А.* Образование как ценность европейской культуры: дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д., 2017. 230 с. URL: <http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/4ba76056-c264-4a40-a11f-27a144e05309> (дата обращения: 09.09.2019).
6. *Груздева О.С.* Философия образования Джона Дьюи: дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2016. 183 с. URL: <https://disser.spbu.ru/disser/soiskatelyu-uchjonoj-stepeni/dis-list/details/14/1098> (дата обращения: 09.09.2019).
7. *Вершилов С.А.* Военная безопасность государства (социально-философский анализ): автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2015. 43 с. URL: <http://avtoref.mgou.ru/new/d212.155.08/Vershilov/ob.pdf> (дата обращения: 09.09.2019).
8. *Максимов С.В.* Военный прогресс: социально-философский анализ: дис. ... д-ра филос. наук. Красноярск, 2015. 302 с. URL: <http://research.sfu-kras.ru/node/11940> (дата обращения: 09.09.2019).
9. *Сальников А.А.* Парадигмальные основания мировоззрения военнослужащих современной российской армии: дис. ... канд. филос. наук. М., 2016. 188 с.
10. *Хинтиikka Я.* Философские исследования и общее образование // *Вопр. филос.* 2014. № 4. С. 84–89.
11. *Алексеев А.Ю.* Философия искусственного интеллекта: концептуальный статус комплексного теста Тьюринга: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2015. 482 с. URL: <http://istina.msu.ru/dissertations/15422339/> (дата обращения: 09.09.2019).
12. *Пушкарев А.В.* Философские основания искусственного интеллекта: дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2017. 164 с.
13. *Беляетдинов Р.Р.* Риски современных биотехнологий: философские аспекты: дис. ... канд. филос. наук. М., 2017. 185 с. URL: <https://iphras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/belyaletdinov/diss.pdf> (дата обращения: 09.09.2019).
14. *Полякова О.В.* Социокультурные последствия биотехнологической революции XX века: дис. ... канд. филос. наук. М., 2016. 249 с.
15. *Федорин В.В.* Философско-методологический анализ проектов генетического конструирования человека: дис. ... канд. филос. наук. М., 2017. 157 с. URL: [http://xn--c1arjr.xn--p1ai/wp-content/uploads/2017/07/Fedorin\\_Dissertatsiya\\_na\\_PDF.pdf](http://xn--c1arjr.xn--p1ai/wp-content/uploads/2017/07/Fedorin_Dissertatsiya_na_PDF.pdf) (дата обращения: 09.09.2019).
16. *Нуриев И.А.* Социально-философские аспекты социализации человека в условиях глобального мира: дис. ... канд. филос. наук. Н. Новгород, 2015. 176 с. URL: <https://diss.unn.ru/521> (дата обращения: 09.09.2019).
17. *Щеглова Д.В.* Механизмы воспроизводства национализма в условиях глобализации: дис. ... канд. филос. наук. М., 2016. 187 с. URL: <http://istina.msu.ru/dissertations/19082041/announcement/> (дата обращения: 09.09.2019).
18. *Иванова Н.А.* Наука как социальная практика и ее габитуальное основание: дис. ... д-ра филос. наук. Томск, 2015. 341 с.
19. *Ершова О.В.* Конвенции в научном и философском сообществе: историко-эпистемологический анализ: дис. ... канд. филос. наук. Ульяновск, 2016. 214 с. URL: <https://diss.unn.ru/632> (дата обращения: 09.09.2019).
20. *Маслова А.В.* Рациональность и интуиция в научном познании: дис. ... канд. филос. наук. М., 2016. 152 с. URL: <http://iphras.ru/maslova.htm> (дата обращения: 09.09.2019).
21. *Романова М.Д.* Ценностные основания популяризации научного знания во Франции: дис. ... канд. филос. наук. М., 2016. 162 с. URL: <http://mgimo.ru/science/diss/romanova-md.php> (дата обращения: 09.09.2019).
22. *Кравченко С.А., Коннов В.И.* Проблема доверия к научному знанию: риски и способы их преодоления // *Полит. Полит. исслед.* 2016. № 5. С. 108–121. DOI: 10.17976/jpps/2016.05.09
23. *Кемеров В.Е.* Меняющаяся роль социальной философии и цивилизационные проекты: доклад на пленарном заседании IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации» // *Вестн. Рос. филос. общества.* 2005. № 3. С. 22–31.
24. *Майкова Э.Ю.* Социально-философская концепция автономии личности: дис. ... д-ра филос. наук. Тверь, 2015. 316 с.
25. *Латышева Ж.В.* Трансцендирование как предмет социально-философского исследования: дис. ... д-ра филос. наук. Архангельск, 2016. 420 с. URL: <http://narfu.ru/upload/iblock/343/latysheva-tekst-dissertatsii.pdf> (дата обращения: 09.09.2019).

26. Кауштанова С.М. Трансгрессия как социально-философское понятие: дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2016. 203 с.

27. Осьмушина А.А. Социально-философские основания комического социо-демографических и этнокультурных групп: дис. ... канд. филос. наук. Саранск, 2017. 211 с.

28. Бондаренко Л.К. Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа веков (1991–2011 гг.): дис. ... д-ра филос. наук. М., 2015. 379 с. URL: <http://istina.msu.ru/dissertations/10657354> (дата обращения: 09.09.2019).

29. Радеев А.Е. Философская аналитика эстетического опыта: исторические и теоретические аспекты: дис. ... д-ра филос. наук. СПб., 2016. 449 с. URL: <https://disser.spbu.ru/files/disser2/disser/qKyJZJdMGQ.pdf> (дата обращения: 09.09.2019).

30. Гаджикурбанов А.Г. Этика Спинозы как метафизика морали: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2016. 304 с. URL: <http://istina.msu.ru/dissertations/28354827/> (дата обращения: 09.09.2019).

### References

1. Lebedev S.A., Kos'kov S.N. Konventsionalistskaya filozofiya nauki [Conventionalist Philosophy of Science]. *Voprosy filozofii*, 2013, no. 5, pp. 57–69.

2. Popov E.A. Issledovatel'skaya kul'tura sotsiologa v usloviyakh mezhdistsiplinarnogo razvitiya nauk [The Sociologist's Research Culture in the Context of Interdisciplinary Development of Sciences]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 18: Sotsiologiya i politologiya*, 2016, no. 1, pp. 4–22.

3. Ivanov O.B., Ivanova S.V. Formirovanie sovremennogo obrazovatel'nogo prostranstva: mezhdistsiplinarnyy vzglyad [Formation of the Modern Educational Space: A Multidisciplinary View]. *Filosofskie nauki*, 2016, no. 1, pp. 39–49.

4. Kharlamova G.S. *Chelovek v prostranstve obrazovaniya: vospriyatие kak sposob prisvoeniya sotsiokul'turnogo opyta* [Man in the Space of Education: Perception as a Way of Appropriating Sociocultural Experience: Diss.]. Rostov-on-Don, 2016. 360 p. Available at: <http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/db4c0c3f-aefa-42cc-8c2b-e89f62f7caa3/> (accessed: 9 September 2019).

5. Kukina E.A. *Obrazovanie kak tsennost' evropeyskoy kul'tury* [Education as a Value of European Culture: Diss.]. Rostov-on-Don, 2017. 230 p. Available at: <http://hub.sfedu.ru/diss/announcement/4ba76056-c264-4a40-a11f-27a144e05309> (accessed: 9 September 2019).

6. Gruzdeva O.S. *Filozofiya obrazovaniya Dzhona D'yui* [John Dewey's Philosophy of Education: Diss.]. St. Petersburg, 2016. 183 p. Available at: <https://disser.spbu.ru/disser/soiskatelyu-uchjonoj-stepeni/dis-list/details/14/1098> (accessed: 9 September 2019).

7. Vershilov S.A. *Voennaya bezopasnost' gosudarstva (sotsial'no-filozofskiy analiz)* [Military Security of the State (Socio-Philosophical Analysis): Diss. Abs.]. Moscow, 2015. 43 p. Available at: <http://avtoref.mgou.ru/new/d212.155.08/Vershilov/ob.pdf> (accessed: 9 September 2019).

8. Maksimov S.V. *Voenny progress: sotsial'no-filozofskiy analiz* [Military Progress: A Socio-Philosophical Analysis: Diss.]. Krasnoyarsk, 2015. 302 p. Available at: <http://research.sfu-kras.ru/node/11940> (accessed: 9 September 2019).

9. Sal'nikov A.A. *Paradigmatal'nye osnovaniya mirovozzreniya voennosluzhashchikh sovremennoy rossiyskoy armii* [The Paradigmatic Foundations of the Worldview of Military Men in the Modern Russian Army: Diss.]. Moscow, 2016. 188 p.

10. Hintikka J. *Filosofskie issledovaniya i obshchee obrazovanie* [Philosophical Research and General Education]. *Voprosy filozofii*, 2014, no. 4, pp. 84–89.

11. Alekseev A.Yu. *Filozofiya iskusstvennogo intellekta: kontseptual'nyy status kompleksnogo testa T'yuringa* [The Philosophy of Artificial Intelligence: The Conceptual Status of the Comprehensive Turing Test: Diss.]. Moscow, 2015. 482 p. Available at: <http://istina.msu.ru/dissertations/15422339/> (accessed: 9 September 2019).

12. Pushkarev A.V. *Filosofskie osnovaniya iskusstvennogo intellekta* [The Philosophical Foundations of Artificial Intelligence: Diss.]. Ufa, 2017. 164 p.

13. Belyaletdinov R.R. *Riski sovremennykh biotekhnologiy: filozofskie aspekty* [The Risks of Modern Biotechnology: Philosophical Aspects: Diss.]. Moscow, 2017. 185 p. Available at: <https://iphras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/belyaletdinov/diss.pdf> (accessed: 9 September 2019).



14. Polyakova O.V. *Sotsiokul'turnye posledstviya biotekhnologicheskoy revolyutsii XX veka* [Sociocultural Consequences of the Biotechnological Revolution of the 20th Century: Diss.]. Moscow, 2016. 249 p.
15. Fedorin V.V. *Filosofsko-metodologicheskii analiz projektov geneticheskogo konstruirovaniya cheloveka* [Philosophical and Methodological Analysis of the Projects on Human Genetic Engineering: Diss.]. Moscow, 2017. 157 p. Available at: [http://xn--c1arjr.xn--p1ai/wp-content/uploads/2017/07/Fedorin\\_Dissertatsiya\\_na\\_PDF.pdf](http://xn--c1arjr.xn--p1ai/wp-content/uploads/2017/07/Fedorin_Dissertatsiya_na_PDF.pdf) (accessed: 9 September 2019).
16. Nuriev I.A. *Sotsial'no-filosofskie aspekty sotsializatsii cheloveka v usloviyakh global'nogo mira* [Socio-Philosophical Aspects of Human Socialization in a Global World: Diss.]. Nizhny Novgorod, 2015. 176 p. Available at: <https://diss.unn.ru/521> (accessed: 9 September 2019).
17. Shcheglova D.V. *Mekhanizmy vosproizvodstva natsionalizma v usloviyakh globalizatsii* [Mechanisms of Nationalism Reproduction in the Context of Globalization: Diss.]. Moscow, 2016. 187 p. Available at: <http://istina.msu.ru/dissertations/19082041/announcement/> (accessed: 9 September 2019).
18. Ivanova N.A. *Nauka kak sotsial'naya praktika i ee gabitual'noe osnovanie* [Science as a Social Practice and Its Habitual Basis: Diss.]. Tomsk, 2015. 341 p.
19. Ershova O.V. *Konventsii v nauchnom i filosofskom soobshchestve: istoriko-epistemologicheskii analiz* [Conventions in the Scientific and Philosophical Community: Historical and Epistemological Analysis: Diss.]. Ulyanovsk, 2016. 214 p. Available at: <https://diss.unn.ru/632> (accessed: 9 September 2019).
20. Maslova A.V. *Ratsional'nost' i intuitsiya v nauchnom poznanii* [Rationality and Intuition in Scientific Knowledge: Diss.]. Moscow, 2016. 152 p. Available at: <http://iphras.ru/maslova.htm> (accessed: 9 September 2019).
21. Romanova M.D. *Tsenostnye osnovaniya populyarizatsii nauchnogo znaniya vo Frantsii* [Value Foundations of Scientific Knowledge Popularization in France: Diss.]. Moscow, 2016. 162 p. Available at: <http://mgimo.ru/science/diss/romanova-md.php> (accessed: 9 September 2019).
22. Kravchenko S.A., Konnov V.I. Problema doveriya k nauchnomu znaniyu: riski i sposoby ikh preodoleniya [Problem of Trust in Scientific Knowledge: Risks and Ways to Overcome Them]. *Polis. Politicheskie issledovaniya*, 2016, no. 5, pp. 108–121. DOI: 10.17976/jpps/2016.05.09
23. Kemerov V.E. Menyayushchayasya rol' sotsial'noy filosofii i tsivilizatsionnye proekty: doklad na plenarnom zasedanii IV Rossiyskogo filosofskogo kongressa "Filosofiya i budushchee tsivilizatsii" [The Changing Role of Social Philosophy and Civilization Projects: Report at the Plenary Session of the 4th Russian Philosophical Congress "Philosophy and the Future of Civilization"]. *Vestnik Rossiyskogo filosofskogo obshchestva*, 2005, no. 3, pp. 22–31.
24. Maykova E.Yu. *Sotsial'no-filosofskaya kontseptsiya avtonomii lichnosti* [The Socio-Philosophical Concept of Personal Autonomy: Diss.]. Tver, 2015. 316 p.
25. Latysheva Zh.V. *Transtsendirovanie kak predmet sotsial'no-filosofskogo issledovaniya* [Transcending as a Subject of Socio-Philosophical Research: Diss.]. Arkhangelsk, 2016. 420 p. Available at: <http://narfu.ru/upload/iblock/343/latysheva-tekst-dissertatsii.pdf> (accessed: 9 September 2019).
26. Kashtanova S.M. *Transgressiya kak sotsial'no-filosofskoe ponyatie* [Transgression as a Socio-Philosophical Concept: Diss.]. St. Petersburg, 2016. 203 p.
27. Os'mushina A.A. *Sotsial'no-filosofskie osnovaniya komicheskogo sotsio-demograficheskikh i etnokul'turnykh grupp* [Socio-Philosophical Foundations of the Comic in Socio-Demographic and Ethnocultural Groups: Diss.]. Saransk, 2017. 211 p.
28. Bondarenko L.K. *Osnovnye adaptivnye tendentsii v sovremennom otechestvennom iskusstve rubezha vekov (1991–2011 gg.)* [Key Adaptive Trends in Contemporary Russian Art of the Turn of the Century (1991–2011): Diss.]. Moscow, 2015. 379 p. Available at: <http://istina.msu.ru/dissertations/10657354> (accessed: 9 September 2019).
29. Radeev A.E. *Filosofskaya analitika esteticheskogo opyta: istoricheskie i teoreticheskie aspekty* [Philosophical Analytics of Aesthetic Experience: Historical and Theoretical Aspects: Diss.]. St. Petersburg, 2016. 449 p. Available at: <https://diss.spbu.ru/files/diss2/diss/qKyJZJdMGQ.pdf> (accessed: 9 September 2019).
30. Gadzhikurbanov A.G. *Etika Spinozy kak metafizika morali* [Spinoza's Ethics as a Metaphysics of Morality: Diss.]. Moscow, 2016. 304 p. Available at: <http://istina.msu.ru/dissertations/28354827/> (accessed: 9 September 2019).

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.5.136

***Evgeniy A. Popov***

Altai State University;  
ul. Dimitrova 66, Barnaul, 656049, Altayskiy kray, Russian Federation;  
*e-mail*: popov.eug@yandex.ru

### CURRENT STATE OF PHILOSOPHY IN DISSERTATIONS

This article deals with the problem of including dissertations in the general context of the development of philosophical sciences. The emphasis is made on the quantitative and qualitative analysis of the works within all scientific specialties of modern philosophical knowledge. The paper determines the proportions of presented doctoral and candidate dissertations, their ratio in all specialties of philosophy, as well as the ratio of the number of dissertations to the number of dissertation councils. This analysis allows us to establish some trends in the development of individual scientific specialties and in defending dissertations, as well as to reveal the correlation between the defence and the network of dissertation councils. Further, the article analyses the content of dissertations, evaluates the choice of subjects for research and reveals the specificity of certain topics in all scientific specialties of philosophical knowledge.

**Keywords:** *dissertation on philosophy, dissertation council, scientific specialty, problems of modern philosophy.*

Поступила: 28.01.2019

Принята: 01.07.2019

Received: 28 January 2019

Accepted: 1 July 2019

---

*For citation:* Popov E.A. Current State of Philosophy in Dissertations. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2019, no. 5, pp. 136–145. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.5.136