

*ЯКОВЛЕВ Алексей Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и регионоведения Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича\**

### **ДЕРЖАВЫ, РАСПОРЯЖАЮЩИЕСЯ СУДЬБАМИ НАРОДОВ**

**Рецензия на монографию: Михайлов В.В. Великие державы и вовлечение Османской империи в Первую мировую войну: моногр. СПб., 2016. 311 с.**

В рецензии дается высокая оценка новой монографии В.В. Михайлова, посвященной международным отношениям на Ближнем Востоке в начальный период Первой мировой войны. Отмечаются комплексный подход исследователя к проблеме, привлечение представительного массива отечественных и зарубежных источников, позволяющих автору объективно и полно показать влияние европейских держав на политику, экономику и идеологию Османской империи в начале XX века, приведшее к вступлению Турции в Первую мировую войну на стороне германо-австрийского блока.

**Ключевые слова:** *Османская империя, Первая мировая война, восточный вопрос, пантюркизм, проблема Константинополя и проливов.*

Современная ситуация на Ближнем Востоке в очередной раз показывает, насколько негативное влияние оказывает на традиционные общества вмешательство внешних сил, даже если это вмешательство прикрывается лозунгами модернизации, демократии, прогресса. Присвоение себе великодержавного права вершить судьбы других народов приводило и продолжает приводить к людским трагедиям и разрушению культурных ценностей. Безусловно, исторический опыт не всегда гарантирует, что негативные явления не повторятся в будущем,

однако надежда на то, что разумное понимание в конце концов возобладает и «история скажет свое слово», должна сохраняться.

Распад Османской империи в начале XX века принес народам, жившим в ее пределах, много страданий, а произведенный западными державами-победителями раздел «османского наследия» имел отнюдь не декларированные политиками цели «осчастливить» освобожденные от османского ига народы и «ввести их в лоно просвещенного цивилизованного мира», но корыстные колониалистские цели сохранить

---

\*Адрес: 193232, Санкт-Петербург, просп. Большевиков, д. 22; e-mail: alexxyak@mail.ru

Для цитирования: Яковлев А.В. Державы, распоряжающиеся судьбами народов // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2017. № 4. С. 156–160. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.4.156

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

---

доминирование в мире и региональное доминирование. Историческое соотнесение событий начала XX и начала XXI века вряд ли чему-нибудь научит или остановит современных «либерал-прогрессоров», однако в качестве объективного научного взгляда оно имеет свое нравственное и образовательное значение. Как писал В.В. Михайлов в своей ранней работе, «колониальная политика европейских государств на Востоке, начиная с этого времени, уже не имела перспектив развития в прежнем направлении. Доверие к белому человеку, несущему свет разума и блага цивилизации, было утеряно навсегда»<sup>1</sup>.

Именно с этих позиций мы можем приветствовать появление новой работы известного отечественного исследователя событий Первой мировой войны в Османской империи и на Кавказе, доктора исторических наук Вадима Викторовича Михайлова «Великие державы и вовлечение Османской империи в Первую мировую войну».

В монографии вопрос о вступлении Османской империи в войну рассматривается с точки зрения экономического, дипломатического и военного воздействия на Османскую империю Британии, Германии и России – великодержавных (имперских) европейских сил, каждая из которых преследовала свои геополитические цели, хотела включить в себя территории Османской империи и влияла на султанское и младотурецкое правительства. Также исследуются аспекты внутреннего состояния Османского государства и османского общества, способствовавшие различным внешним идеологическим, политическим, экономическим и военно-стратегическим воздействиям, отразившимся, в свою очередь, на решении турецкого правительства вступить в мировую войну.

В первой главе В.В. Михайлов исследует проблемы Османской империи в конце XIX – начале XX века, которые привели ее к экономической и политической зависимости от развитых европейских стран, в первую очередь Франции и Британии, а также проблемы поражения Турции в военных конфликтах, предшествовавших Первой мировой войне. Государственные банкротства, потеря экономического и финансового суверенитета были результатом системы «капитуляций», навязанной Турции европейскими, прежде всего французскими, банкирами и политиками. Как верно замечает В.В. Михайлов, кабальные условия «капитуляций» заставили османское правительство искать новых партнеров, и ими оказались немцы, проявившие «большую гибкость»<sup>2</sup>.

Автор сумел раскрыть интересную подробность в турецко-германских отношениях начала XX века. Немцы фон Дёниц, фон Лоссов, фон Шуленберг, фон Нейрат, О. Нидермайер и многие др., тогда еще молодые и неизвестные участники этих событий, впоследствии выдвинулись и сыграли значительную роль не только в немецкой, но и мировой истории<sup>3</sup>. Примечательно, что схожие и поистине великие судьбы ожидали участников событий на Кавказе в конце мировой войны и начале Гражданской: И.В. Сталина (Джугашвили), С.М. Кирова (Косикова), Г.К. Орджоникидзе. Говорит это об особой «пассионарной» локации Ближнего Востока и Кавказа или это историческая случайность – судить читателю.

Любопытен и нов проведенный В.В. Михайловым подробный анализ событий младотурецкой революции и ее связей с европейскими социальными движениями и идеологиями. Противоречия, вызванные попытками младотурецкого правительства воплотить европейские

---

<sup>1</sup>Михайлов В.В. Противостояние России и Британии с Османской империей на Ближнем Востоке в годы Первой мировой войны. СПб., 2005. С. 4.

<sup>2</sup>Михайлов В.В. Экономическое положение Османской империи в период Первой мировой войны и мероприятия России и Великобритании по ослаблению турецкой экономики // Вестн. С.-Петербург. гос. ун-та. Сер. 2: Ист. науки. 2007. № 4. С. 193.

<sup>3</sup>Михайлов В.В. Великие державы и вовлечение Османской империи в Первую мировую войну: моногр. СПб., 2016. С. 75–76.

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

---

идеи в Турции, были во многом продиктованы тем, что европейские державы, на словах приветствуя либеральную революцию, на деле продолжили отторжение от Османской империи все новых территорий, и это никак не могло укреплять ни внутренний авторитет новой власти, ни само желание молодых реформаторов «европеизироваться». Как пишет В.В. Михайлов, «реакция “гамидовщины” сменилась реакцией младотурок»<sup>4</sup>. Столкнувшись с откровенным двуличием своих европейских «учителей», младотурецкие лидеры переняли этот «стиль» политики и дипломатии, что, несомненно, сказалось на действиях османского правительства после начала европейской войны.

В своей предыдущей работе В.В. Михайлов указывал, что «младотурки воспользовались войной для того, чтобы освободить экономику страны от давления тех стран, которые до войны более всего препятствовали проявлению самостоятельности Турции в экономических вопросах»<sup>5</sup>. В новом исследовании автор дополняет данный вывод материалами о политической и идеологической стороне этого же процесса<sup>6</sup>.

В этом плане заслуживает внимания глубокий анализ пантюркистской идеологии – от ее зарождения и отторжения высшим османским обществом до принятия ее в качестве официальной идеологии правящей младотурецкой верхушкой. После периода довольно экстравагантных теорий европейских этнологов, не имевших в Османской империи серьезного отклика, именно российские эмигранты-тюрки, такие как Ю. Акчурин (Акчура), И. Гаспринский, А. Гуссейн-заде и др., создали идеологические основания тюркизма, объединившие историко-теоретический материал и политически-

практическое движение и позволившие лидерам младотурецкого правительства противопоставить европейским социальным теориям оригинальный вариант «восточного» пути.

Здесь можно поспорить с некоторыми утверждениями автора, например об «идеологической пустоте нации», которая стала «заполняться идеями пантюркизма и пантуранизма»<sup>7</sup>. Однако представленный в монографии анализ все же говорит о том, что не всякая идеология сумела утвердиться в турецком обществе. Последнее располагало вполне исходными ментальными основами, долгое время определявшими достижения осман и стабильность общества, в которое входило множество народов – как завоеванных, так и свободно вошедших в империю османов. В целом данная часть исследования демонстрирует широкий кругозор автора, хорошее знакомство как с европейскими, так и османскими источниками.

В одной из своих статей В.В. Михайлов писал: «...идея войны просто не могла стать всеобщей именно благодаря тому, что религия и вера, если они поистине освещают личность человека, никогда не встанут на сторону войны, а христианское “не мир, но меч” и мусульманские “знамена веры” означают войну с врагом, захватившим душу человека, войну со злом, а не войну с другим народом, другой верой»<sup>8</sup>. В рецензируемой монографии этот тезис получил новые убедительные подтверждения.

Большой объем книги В.В. Михайлова посвящен борьбе европейских держав за военно-политическое влияние на младотурецкое правительство непосредственно перед началом Первой мировой войны. Причины, по которым Германии удалось выиграть эту борьбу со странами Антанты, известны, однако некоторые

<sup>4</sup>Михайлов В.В. Великие державы и вовлечение Османской империи в Первую мировую войну. С. 64.

<sup>5</sup>Михайлов В.В. Британия и Россия в решении внутривосточных противоречий в Османской империи в годы I мировой войны. СПб., 2007. С. 67.

<sup>6</sup>Михайлов В.В. Великие державы и вовлечение Османской империи в Первую мировую войну. С. 66.

<sup>7</sup>Там же. С. 121.

<sup>8</sup>Михайлов В.В. Пантюркизм и Россия в годы I мировой войны (картины несостоявшейся религиозной войны) // Вестн. Рус. христиан. гуманит. ин-та. 2001. № 4. С. 172.

страницы этого противостояния оставались нераскрытыми. Так, публикация документов из английских архивов, а именно переписки Адмиралтейства и адмиралов Средиземноморского флота, которые допустили прорыв германских крейсеров «Гебен» и «Бреслау» в столицу Османской империи в августе 1914 года, несомненно, многое объясняет в этом загадочном и противоречивом эпизоде, предшествовавшем вступлению Турции в войну на стороне Центрального блока. К примеру, становятся понятными слова из датированной октябрём 1914 года телеграммы турецкого посла в Берлине Мухтар-паши великому визирю, что «английский флот, дав возможность немецким судам спастись и укрыться в Мраморном море, с макиавеллизмом, характеризующим Foreign Office, лишил всякого значения эту статью англо-русской конвенции»<sup>9</sup>. Здесь имеется в виду статья о передаче под контроль России черноморских проливов.

Безусловно, вопрос о Константинополе и проливах был кардинальным в отношениях европейских держав и Османской империи в начале XX века. Показательно, что в борьбу за стратегический рубеж оказались вовлеченными и «малые» европейские державы – Болгария и Греция, чьи лидеры, как подчеркивает В.В. Михайлов, активно заявляли о своих претензиях. Этот вопрос разделил бывших друзей и союзников. Так, стремление болгарского царя Фердинанда к овладению Константинополем, «сны о «короновании в Айя-Софии», как писали тогда в прессе <...> стали причиной предательства <...> по отношению к своим Балканским соседям», предательства общего дела «Славянского союза»<sup>10</sup>. Ослабление позиций России на Балканах послужило одной из причин выступления Австро-Венгрии против Сербии, что, в свою очередь, обеспечило Центральному блоку большее

влияние на младотурецкое правительство, потерпевшее от стран Балканского союза поражение в 1912–1913 годах, а Россию справедливо опасавшееся более всех других европейских великих держав.

В монографии В.В. Михайлов значительно расширяет привычные хронологические рамки вопроса о Константинополе и проливах, исследуя российские планы по их захвату после Берлинского конгресса<sup>11</sup>. С началом Первой мировой войны российское командование считало захват Константинополя и проливов одной из главных целей, поэтому следует скептически относиться к протестам русского правительства против прохода «Гебена» в Стамбул, ведь это приближало вступление Турции в войну, а значит, и возможность для России реализовать свои давние геополитические желания.

Именно в этом наиболее ярко проявились противоречия европейских великих держав между собой. В.В. Михайлов демонстрирует, что российские политики, не препятствуя, по сути, ни германскому втягиванию младотурецкого правительства в войну, ни британским «странным» акциям вроде реквизиции оплаченных и строящихся в Англии турецких линкоров, беспокоились лишь о том, чтобы их интересы в отношении Константинополя и проливов были соблюдены. Именно это, по справедливому замечанию автора, стало причиной «прохладного» отношения России к Дарданелльской операции англо-французских экспедиционных сил. Данная масштабная военная операция оказалась, как пишет в другой своей книге В.В. Михайлов, могилой двух великодержавных мифов – «мифа о непобедимости британского флота» и «мифа о русском владычестве над Царьградом»<sup>12</sup>.

В новой монографии исследователь углубляет и расширяет источниковую базу о планах

<sup>9</sup>Михайлов В.В. К вопросу о прорыве германских кораблей «Гебен» и «Бреслау» в Константинополь в августе 1914 года // Федерация. 2007. № 12(43). С. 67.

<sup>10</sup>Михайлов В.В. К вопросу о борьбе за Константинополь в 1912–1913 гг. // Человек. Природа. Общество: материалы 11 междунар. конф. молодых ученых, Санкт-Петербург, 27–30 декабря 2000 года. СПб., 2000. С. 471.

<sup>11</sup>Михайлов В.В. Великие державы и вовлечение Османской империи в Первую мировую войну. С. 200–208.

<sup>12</sup>Михайлов В.В. Галлиполи 1915 г.: могила русской мечты и британских солдат. СПб., 2010. С. 3.

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

---

и проведении Дарданелльской операции, показывая всю палитру как британских военных задумок, приведших флот к его величайшему поражению в Чанакской узости пролива Дарданеллы, так и германо-турецкого сотрудничества, которое не позволило реализоваться великодержавным планам стран Антанты.

Нельзя сказать, что в книге В.В. Михайлова проанализированы все вопросы и решены все загадки выступления младотурецкого правительства против стран Антанты осенью 1914 года – слишком уж неоднозначны и противоречивы многие события Первой мировой (или Великой, как ее называют на Западе) войны. Однако монография является первым комплексным исследованием данной темы, свободным от идеологических установок, характерных для работ

советского периода. Автор сумел представить широкую историческую картину борьбы Востока и Запада, которая не закончилась и сегодня.

Нельзя не согласиться с петербургским историком В.В. Михайловым, что «единственным предсказуемым и сбывшимся фактом этого потрясшего основы мира события был развал Османской империи и ликвидация Восточного вопроса в его классической постановке. В наследство же миру достались новые проблемы, новые конфликтные территории, новые формы и способы постановки политических, дипломатических и военно-стратегических задач. Вместо имперских интересов политика и дипломатия заговорили языком социальных, национально-этнических, экономических интересов»<sup>13</sup>.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.4.156

*Aleksey V. Yakovlev*

The Bonch-Bruевич Saint-Petersburg State University of Telecommunications;  
prosp. Bol'shevikov 22, St. Petersburg, 193232, Russian Federation;  
e-mail: alexxyak@mail.ru

### GREAT POWERS DETERMINING THE FORTUNES OF NATIONS

**Review of the book: Mikhaylov V.V. *Velikie derzhavy i vovlechenie Osmanskoy imperii v Pervuyu mirovuyu voynu* [Great Powers and Drawing of the Ottoman Empire into World War I]. St. Petersburg, 2016. 311 p.**

This review highly commends the new monograph by V.V. Mikhaylov on international relations in the Middle East during World War I. Mikhaylov takes a comprehensive approach to the issue and uses a representative range of Russian and foreign sources allowing him to objectively and fully demonstrate the influence of European powers on the politics, economy and ideology of the Ottoman Empire in the early twentieth century, which in the end motivated Turkey to join the Central Powers of Germany and Austria-Hungary in World War I.

**Keywords:** *Ottoman Empire, First World War, the Eastern question, pan-Turkism, the problem of Constantinople and the Straits.*

Поступила: 10.04.2017  
Received: 10 April 2017

---

<sup>13</sup>Михайлов В.В. Противостояние России и Британии с Османской империей на Ближнем Востоке в годы Первой мировой войны. С. 4.

For citation: Yakovlev A.V. Great Powers Determining the Fortunes of Nations. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2017, no. 4, pp. 156–160. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.4.156



---

---

## НАШИ РЕЦЕНЗЕНТЫ

*Антонов К.М.*, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии религии и религиозных аспектов культуры Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва);

*Ашинова И.В.*, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры педагогического образования института педагогики, психологии и физкультурно-спортивного образования Кабардино-Балкарского государственного университета имени Х.М. Бербекова (г. Нальчик);

*Голдин В.И.*, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

*Докучаев И.И.*, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток);

*Дрегало А.А.*, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

*Камынин В.Д.*, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой евразийских исследований Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург);

*Канинская Г.Н.*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой всеобщей истории Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова;

*Клоков В.Т.*, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры романо-германской филологии и перевода Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского;

*Кушелев В.А.*, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии института философии человека Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург);

*Панченко А.А.*, доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, заведующий центром теоретико-литературных и междисциплинарных исследований (Санкт-Петербург);

*Седых А.П.*, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой немецкого и французского языков Белгородского государственного национального исследовательского университета;

*Сергодеева Е.А.*, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Северо-Кавказского федерального университета (г. Ставрополь);

*Сидорова Т.А.*, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и речевой культуры Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

*Соколова Ф.Х.*, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

*Теребихин Н.М.*, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и религиоведения, директор Центра сравнительного религиоведения и этносемиотики Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

*Третьякова О.В.*, доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой журналистики, рекламы и связей с общественностью Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

---

*Фесенко Э.Я.*, кандидат филологических наук, доцент, профессор кафедры литературы и русского языка филиала САФУ имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске Архангельской области;

*Шапаров А.Е.*, доктор политических наук, доцент, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

*Щипицина Л.Ю.*, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры немецкой и французской филологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

*Ямпольская А.В.*, доктор философских наук, профессор кафедры современных проблем философии Российского государственного гуманитарного университета (Москва).