

*СОРОКИН Александр Анатольевич, аспирант
института международных отношений и мировой
истории Нижегородского национального исследо-
вательского университета им. Н.И. Лобачевского.
Автор 31 научной публикации**

РЕФОРМА ВОЛОСТНОГО СУДА В 1890-е годы (по материалам комиссии Н.В. Муравьева)

В данной статье впервые исследуется отношение российского общества к волостному суду в конце XIX века. В качестве источниковой базы выступают материалы периодической печати, публицистические тексты, а также письма, поступившие в Высочайше учрежденную комиссию для пересмотра законоположений по судебной части под председательством министра юстиции Н.В. Муравьева. В качестве основных критиков волостного суда выступают судебные деятели, землевладельцы, крестьяне, юридические журналы либерального толка («Юридическая газета», «Журнал Юридического общества при Императорском Санкт-Петербургском университете»), печатные органы народников (журналы «Русское богатство», «Новое слово»). К числу основных недостатков волостного суда они относят: использование обычного права, сословную обособленность, неграмотность судей, взяточничество, зависимость волостных судей от волостных писарей и земских участковых начальников. В статье описана реакция общества на деятельность волостных судов после введения Положения о земских участковых начальниках в 1889 году: в качестве решения проблемы крестьянского правосудия предлагалось упразднить волостной суд, реформировать его в той или иной степени либо оставить в неприкосновенности. Кроме того, отдельные представители на местах предлагали кодифицировать обычное крестьянское право и составить поездные списки обычаев для исключения спорных ситуаций при рассмотрении некоторых дел в волостных судах. Защитники волостного суда находились в абсолютном меньшинстве. Большая часть общественности, согласно приведенным нами примерам, считала волостной суд не удовлетворяющим потребностям крестьянского правосудия.

Ключевые слова: волостной суд, земские начальники, комиссия Н.В. Муравьева, реформа волостного суда, реформа местного суда.

В конце XIX века юридическая общественность жила ожиданием новой судебной реформы по итогам деятельности Высочайше учрежденной комиссии для пересмотра законоположений по судебной части под председательством министра юстиции Н.В. Муравьева. При этом

*Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, просп. Гагарина, д. 23; e-mail: skaliger1989@yandex.ru.

Для цитирования: Сорокин А.А. Реформа волостного суда в 1890-е годы (по материалам комиссии Н.В. Муравьева) // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2016. № 6. С. 68–74. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.68.

наибольшие изменения должны были коснуться крестьянского волостного суда.

Отметим, что вопрос об эффективности самого волостного суда является дискуссионным. Начиная с первых лет его существования отечественные юристы и правоведы так и не смогли выработать единого к нему отношения: одним он виделся в качестве одного из столпов крестьянской самобытности (во многом благодаря использованию норм обычного права), другими же вообще не считался за орган юстиции. Понимание причин этой противоречивости и вычленение отношения к волостной юстиции самих ее участников до сих пор представляются научно актуальными. В связи с этим изучение отношения к волостному суду на местах позволило бы обнажить его ключевые преимущества и недостатки, сопоставив их с теоретическими исследованиями на страницах периодической и юридической печати конца XIX века. Особый интерес представляет изучение восприятия волостного суда в период после 1889 года (т. е. после подчинения волостных судей земским начальникам).

К настоящему времени в отечественной историографии помимо исследований о волостных судах как таковых уже имеются работы, в которых показывалось бы отношение крестьянства и общества к волостным судам, их видение преимуществ и недостатков такого суда. В частности, к числу таких работ можно отнести исследование А.Г. Галкина [1], хронологически затрагивающее 1870–1880-е годы, т. е. период до введения Положения о земских участковых начальниках 1889 года. Отметим исследования Л.И. Земцова, посвященные дискуссиям вокруг реформы волостного суда в Государственной думе, где автор указывает на защиту института волостной юстиции как крестьянством, так и дворянством [2, 3]. Дискуссии о реформе волостного суда в начале XX века в ходе деятельности Особого

совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности освещались Ю.В. Щедриной [4] и А.А. Сорокиным [5]. Т.В. Шатковская в своем исследовании раскрыла особенности воззрения крестьян на категорию справедливости в правосудии [6]. Безусловно, наиболее фундаментальными в плане изучения правовой культуры крестьянства и правовых воззрений крестьян являются труды В.Б. Безгина [7].

В то же время при наличии такой солидной историографической основы исследований изучение отношения к волостному суду общества конца XIX века требует, на наш взгляд, вовлечения в научный оборот дополнительного количества источников. Это связано с тем, что материалы публицистики и периодической печати, в основном используемые для понимания представлений о волостном суде, изначально в большинстве своем несут отпечаток личных пристрастий автора.

Приведем несколько примеров. Многие юристы-теоретики очень критично относились к волостному суду. Так, исследователь обычного права А.А. Леонтьев в своей монументальной работе, посвященной юридическому быту пореформенного крестьянства, отмечает, что преобразования 1889 года позволили улучшить кадровый состав корпуса волостных судей, при этом тут же он помещает ремарку относительно формального характера данного улучшения¹. По его мнению, «частные улучшения введены, и довольно существенные, но дело народной юстиции в общем <...>не сделало с этой реформой ни шагу вперед»². Не отрицая факта попадания волостных судей в полную зависимость от земских начальников (которые, как он считал, *de facto* назначают судей³), А.А. Леонтьев приходит к выводу, что нередко предписания «решить дело в известном смысле» были оправданы и имели положительный результат, поскольку весь «хаос в сфере народной юстиции»

¹Леонтьев А.А. Волостной суд и юридические обычаи крестьян. СПб., 1895. С. 66–67.

²Леонтьев А.А. Волостной суд и обычное право // Журн. Юрид. о-ва при Императ. С.-Петербур. ун-те. 1894. Кн. 9. С. 38.

³Там же. С. 39.

был сопряжен с существованием неписаного обычного права в русской деревне⁴. Именно с волостным судом и обычным правом он связывает проблемы местной юстиции. Предложенный им метод решения проблемы сводился к кодификации обычного права и привлечению в волостной суд интеллигенции: «...или волостной суд должен остаться со своими недостатками, с которыми не могут, однако, помириться даже его защитники, или он должен быть заменен судом, в котором будут исключены его основные особенности, исключительная, не допускающая участия интеллигенции, сословность и неписанное обычное право»⁵.

На страницах «Юридической газеты» блестяще был раскрыт симбиоз волостного суда и земских начальников в его либеральной интерпретации: «...в живом составном элементе волостных судов – в его судьях – сплошь и рядом замечается полное отсутствие знаний юридических норм <...> Мы должны признаться <...> что обычаев, в смысле установившихся некогда юридических правоотношений и норм, в среде крестьян не существует <...> Во второй инстанции <...> на выручку беспомощным юристам приходит земский начальник, деятельность которого так тонко подмечена и воспевается “Гражданином”. От него всегда можно услышать утешительное “да уж оставьте так; волостной суд лучше нас знает”, или “да ведь волостной суд справедливо отказал ему в иске, ведь он, в самом деле, каналья”»⁶.

Обозревателями издания высказывались диаметрально противоположные точки зрения на особенности формирования крестьянского суда

(на тех же основаниях, что и суд присяжных)⁷, но общая позиция была единой: «...нашему народу для разбора его повседневных и “маловажных” с виду, но в высшей степени важных по значению своему дел его, нужен всесословный, выборный, а в крайнем случае, коронный мировой суд, организованный на основании судебных уставов 20 ноября 1864 года»⁸. Особо газета подчеркивала, что «ссылка на обычай является только в качестве удобного прикрытия для незаконного произвола»⁹, равно как и «отсутствие закона, неуловимость совести и шаткость обычаев», характерные для волостных судов.

Также негативные отзывы звучали и со страниц «Журнала юридического общества при Императорском Санкт-Петербургском университете», отмечавшего предвзятость волостных судей и широкую практику телесных наказаний, «несовместимых ни с достоинством человека, ни с авторитетом судебного места, которое должно осуждать на такие наказания»¹⁰.

Укажем, что к этому времени либеральные и народнические издания в своей критике волостного суда расставляли различные акценты (отмечая зависимость от земских начальников вкуче с использованием обычного права и юридическую обособленность крестьянства как сословия). Если для либералов борьба с волостным судом была в первую очередь борьбой за восстановление выборного института мирового суда, т. е. за распространение и укрепление практики формирования органов власти по представительскому принципу, то народники видели в отмене волостного суда символ юридического уравнивания крестьянства с остальными сословиями¹¹.

⁴Леонтьев А.А. Волостной суд и юридические обычаи крестьян. С. 68–69.

⁵Леонтьев А.А. Волостной суд и обычное право. С. 35.

⁶Волостной суд // Юрид. газ. 1896. 25 янв.

⁷Волостной суд // Юрид. газ. 1896. 25 янв.; Еще о волостном суде // Юрид. газ. 1896. 22 февр.

⁸К заметке о волостном суде // Юрид. газ. 1896. 11 февр.

⁹Волостная юстиция // Юрид. газ. 1896. 4 авг.

¹⁰Кремлев А. О некоторых недостатках реформы 12 июля 1889 г. // Журн. Юрид. о-ва при Императ. С.-Петерб. ун-те. 1894. Кн. 4. С. 108.

¹¹Анненский Н.Ф. Земские дела // Рус. богатство. 1895. № 11. С. 163; Слобожанин М. Коренной вопрос местного управления // Новое слово. 1896. № 11. С. 30–32.

Но, как мы уже указывали выше, наибольший интерес представляет отношение к волостному суду практиков, непосредственно сталкивавшихся с его деятельностью на местах. Разброс их мнений представлен в материалах Комиссии под председательством Н.В. Муравьева. Данные материалы представляют собой записки различного объема, в которых дается характеристика действовавших институтов местного суда, а также перечисляются предложения по их совершенствованию. Эти записки направлялись на имя члена Комиссии С.С. Манухина либо председателя Комиссии, министра юстиции Н.В. Муравьева. В фонде Комиссии, который отложился в РГИА, они сгруппированы по нескольким делам в зависимости от своего характера. Как правило, каждая из них сопровождалась справкой, составленной делопроизводителем Комиссии, в которой указывались автор и краткое содержание. К настоящему времени данные материалы не вовлечены в научный оборот. При этом они представляют значительный интерес для исследователя, поскольку позволяют на широком срезе общественного мнения изучить отношение к волостному суду (авторами записок, в частности, были землевладельцы, судебные деятели, крестьяне).

Обратимся непосредственно к самим материалам Комиссии. В записке о судебной части гвардии капитана М.М. Жадовского от 3 апреля 1895 года волостной суд был охарактеризован крайне отрицательно: «...заправилой в суде писарь, наймит волостного схода, большею частью и пьяница и не имеющий ни рода, ни племени»¹². Кроме того, критике были подвергнуты уровень подготовки председателя суда

(«едва ли сумеет жалобу понять и записать»), а также доступность суда населению¹³. В этой связи им вносилось предложение реорганизовать волостной суд следующим образом: суд должен состоять из двух судей-крестьян, председателем должен быть земский начальник, при участии почетного мирового судьи и волостного старшины¹⁴.

Частный поверенный при Виленском окружном суде И. Левин подчеркивал, что сами крестьяне «сознают негодность своего суда и открещаются от услуг своего дарового и местного суда»¹⁵. Особо он отмечал такой порок исследуемого нами судебного института, как взяточничество. Диагноз, поставленный судебным деятелем волостному суду, был беспощаден: «...этот орган юстиции должен быть ампутирован, реформой недуг не будет устранен»¹⁶.

Еще в одном письме мы обнаруживаем признание волостного писаря о частой неграмотности волостных судей, в то время как деятельность волостного суда требует довольно обширного делопроизводства. В этой связи предлагалось заведование делопроизводством возложить не на волостного писаря, а на «особое практическое лицо или лицо, получившее юридическую подготовку, <...> отчего волостные суды много выиграют и правосудие страдать не будет»¹⁷.

«Народной язвой», где все решается «ведрами водки», был назван волостной суд в письме А.Д. Погрузова из Тверской губернии¹⁸. Отменить волостной суд, «творимый неграмотными, не понимающими даже своей обязанности волостными судьями», требовал и коллежский ассессор Ф.П. Леман¹⁹.

¹²РГИА (Рос. гос. ист. арх.). Ф. 1405. Оп. 515. Д. 12. Л. 10.

¹³Там же. Л. 11.

¹⁴Там же. Л. 18 об. – 19.

¹⁵Там же. Д. 13. Л. 190.

¹⁶Там же. Л. 191.

¹⁷Там же. Л. 194 об.

¹⁸Там же. Д. 9. Л. 13.

¹⁹Там же. Л. 62 об.

Иная, противоположная, точка зрения высказывалась судебным приставом Г.П. Муравьевым, отмечавшим, что хоть волостной суд и нуждается в некоторых изменениях, но «лучшего учреждения <...> для местного крестьянского населения желать ничего нельзя, он вполне соответствует своему назначению и задачам»²⁰.

Секретарь Гжатского уездного съезда в своей записке «К вопросу о судебных функциях земских начальников» подчеркивал, что совершенно неверно именовать волостной суд сословным, поскольку «ему подсудны кроме крестьян – и мещане, и временные купцы, проживающие в селениях»²¹. В целях исключения «пестроты подсудности» им было внесено предложение сузить компетенцию волостного суда, оставив в его юрисдикции лишь дела «семейного характера», чтобы тем самым «придать ему действительное значение суда сословного»²².

Не отрицая саму идею сохранения волостного суда, товарищ прокурора Елецкого окружного суда А. Вериго обращал внимание на то, что проблемы в деятельности суда связаны с обычным правом²³. Решение данной проблемы он видел в составлении программы исследования крестьянских обычаев. Итогом ее должно было бы явиться составление поездных сводов правовых обычаев, которые служили бы руководством для работы волостных судов²⁴.

Таким образом, единой точки зрения на эффективность волостного суда не существовало, хотя явно прослеживается наличие тенденции к критике, нежели к защите института. При этом даже сторонники сохранения либо умеренной реформы волостного суда видели необходимость в кодификации обычного права – стержневой основы волостного суда – в виде поездных сводов, что должно было приблизить его к общим нормам гражданского права, т. е. к постепенному стиранию разницы в правосудии в волостном и мировом суде.

Еще один важный содержательный момент в критике – постановка проблемы образовательного ценза у судей (критика неграмотности крестьянских судей). Выделение образовательного ценза в качестве первоочередного взамен остальным возможным являлось шагом не только к улучшению личного состава судейского корпуса, но и к размытию сословности, которая еще прочно пронизывала крестьянский суд. В дальнейшем актуальность этой проблемы в дискуссиях о реформе местного суда только усиливалась (особенно в ходе рассмотрения обсуждения столыпинской реформы местного суда).

Подытоживая, можно отметить, что реакция общества на существование волостного суда в конце XIX века была преимущественно отрицательной, причем в критике мы наблюдаем солидарность представителей как крестьянства, так и дворянства.

Список литературы

1. *Галкин А.Г.* Правосудие для крестьян: волостные и мировые суды в оценке крестьян и образованного общества (1870–1880-е гг.) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 4(9). С. 191–195.
2. *Земцов Л.И.* Дискуссия в III Думе по вопросу о местном суде (первое чтение – 1909 г.) // Вехи минувшего: уч. зап. ист. фак. ЛГПУ. Липецк, 2014. Вып. 8. С. 180–186.

²⁰РГИА. Ф. 1405. Оп. 515. Д. 13. Л. 396.

²¹Там же. Д. 12. Л. 150.

²²Там же. Л. 151.

²³Там же. Д. 13. Л. 381–381 об.

²⁴Там же. Л. 382 об. – 383.

3. Земцов Л.И. Рязанский депутат Д.А. Леонов о местном суде (обсуждение законопроекта в Государственной Думе III созыва – 1909 г.) // Бартеневские чтения: материалы науч. конф. по проблемам гуманитар. наук, посвящ. 100-летию начала Первой мировой войны, г. Липецк, 10–11 октября 2014 года. Липецк, 2014. С. 145–152.

4. Щедрина Ю.В. Дискуссии о судьбе волостного суда в ходе работы Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Уч. зап.: электрон. науч. журн. Курск. гос. ун-та. 2014. № 4(32). С. 32–43.

5. Сорокин А.А. Вопрос о реформе местного суда в деятельности Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI вв.: материалы XV Междунар. науч. конф., г. Иваново, 23–24 марта 2016 года. Иваново, 2016. Ч. 2. С. 627–633.

6. Шатковская Т.В. Реализация правовых представлений россиян о справедливом правосудии в процессе адаптации к институту мирового суда // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 38–42.

7. Безгин В.Б. Сельское правосудие и правовые обычаи русских крестьян второй половины XIX – начала XX века: моногр. Тамбов, 2014.

References

1. Galkin A.G. Pravosudie dlya krest'yan: volostnye i mirovye sudy v otsenke krest'yan i obrazovannogo obshchestva (1870–1880-e gg.) [Justice for Peasants: Volost and Justice Courts Under Assessment of Peasants and Educated Society (1870–1880)]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'*, 2011, no. 4, pp. 191–195.

2. Zemtsov L.I. Diskussiya v III Dume po voprosu o mestnom sude (pervoe chtenie – 1909 g.) [Discussion in the Third Duma on Local Court (First Reading in 1909)]. *Vekhi minuvshogo: uchenye zapiski istoricheskogo fakul'teta LGPU* [Milestones of the Past: Proceedings of the Faculty of History, Lipetsk State Pedagogical University]. Lipetsk, 2014. Iss. 8, pp. 180–186.

3. Zemtsov L.I. Ryazanskiy deputat D.A. Leonov o mestnom sude (obsuzhdenie zakonoproekta v Gosudarstvennoy Dume III sozyva – 1909 g.) [Ryazan Member of the Duma D.A. Leonov on the Local Court (Discussion of a Bill in the Third State Duma, 1909)]. *Bartenevskie chteniya: materialy nauch. konf. po problemam gumanit. nauk, posvyashch. 100-letiyu nachala Pervoy mirovoy voyny* [Bartenev Readings: Proc. Sci. Conf. on the Humanities, Dedicated to the 100th Anniversary of World War I]. Lipetsk, 10–11 October 2014. Lipetsk, 2014, pp. 145–152.

4. Shchedrina Yu.V. Diskussii o sud'be volostnogo suda v khode raboty Osobogo soveshchaniya o nuzhdakh sel'skokhozyaystvennoy promyshlennosti [Discussions About the Fate of the Parish Court in the Work of the Special Committee on the Needs of Agricultural Industry]. *Uchenye zapiski: elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 4, pp. 32–43.

5. Sorokin A.A. Vopros o reforme mestnogo suda v deyatel'nosti Osobogo soveshchaniya o nuzhdakh sel'skokhozyaystvennoy promyshlennosti [The Question of Local Court Reformation in the Work of the Special Committee on the Needs of Agricultural Industry]. *Gosudarstvo, obshchestvo, tserkov' v istorii Rossii XX–XXI vv.: materialy XV Mezhdunar. nauch. konf.* [State, Society, and the Church in the History of Russia of the 20th and 21st Centuries: Proc. 15th Int. Sci. Conf.]. Ivanovo, 23–24 March 2016. Ivanovo, 2016. Pt. 2, pp. 627–633.

6. Shatkovskaya T.V. Realizatsiya pravovykh predstavleniy rossiyan o spravедливom правосудии v protsesse adaptatsii k institutu mirovogo suda [Implementation of the Legal Ideas of Russians About Justice During Adaptation to the Magistrate's Court]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*, 2012, no. 5, pp. 38–42.

7. Bezgin V.B. *Sel'skoe pravosudie i pravovye obychai russkikh krest'yan vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka* [The Rural System of Justice and Legal Traditions of the Russian Peasants in the Second Half of the 19th and Early 20th Centuries]. Tambov, 2014.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.68

Aleksandr A. Sorokin

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
prosp. Gagarina 23, Nizhny Novgorod, 603950, Russian Federation;
e-mail: skaliger1989@yandex.ru

VOLOST COURT REFORM IN THE 1890s (Based on the Documents of N.V. Muravyov's Commission)

The author studied the public opinion about the work of volost courts (local peasant courts) in the Russian Empire in the late 19th century. This research is based on the materials of periodicals, political writings, and letters addressed to the Commission for Legal Regulations Revision under the chairmanship of Minister of Justice N.V. Muravyov. Among the critics of volost courts were lawyers, landowners, peasants, liberal law journals, and journals of the Narodniks. They pointed out the following drawbacks: the use of customary law, class isolation, illiteracy among the judges, bribery, and dependence of the volost judges on volost clerks and zemstvo district heads. This paper describes the public reaction to the work of volost courts after the adoption of the Zemstvo District Heads Act in 1889: it was suggested to either abolish the volost court, reform it or leave it as it was. Some local representatives proposed to codify the customary peasant law and draw up lists of customs in each uyezd to eliminate disputable situations during trial. Advocates of the volost court were in absolute minority. The public in general was dissatisfied with the way these courts administered justice.

Keywords: *volost court, zemstvo district heads, N.V. Muravyov's Commission, volost court reform, local court reform.*

Поступила: 22.02.2016
Received: 22 February 2016

For Citation: Sorokin A.A. Volost Court Reform in the 1890s (Based on the Documents of N.V. Muravyov's Commission). *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2016, no. 6, pp. 68–74. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.6.68.