

УДК 94(47).084.9+94(73).092:327

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.6.27

*РАБУШ Таисия Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры общественных наук Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна. Автор 15 научных публикаций, в т. ч. двух монографий\**

## **РОЛЬ США И СССР В ПРОЦЕССЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА В АФГАНИСТАНЕ (1979–1989)**

В данной статье рассматриваются роль СССР и роль США в дипломатическом урегулировании афганского вооруженного конфликта (1979–1989), а также их взаимодействие и противостояние по данному вопросу. Используя хронологический метод, автор показывает, как на протяжении 1980-х годов изменялись подходы советского руководства в отношении мирного разрешения «афганской проблемы» и какие практические шаги предпринимались в этом направлении. Также анализируется позиция официального Вашингтона касательно дипломатического урегулирования афганского вооруженного конфликта – автор и здесь прибегает к хронологическому методу. В статье раскрываются позиция и самого правительства Афганистана и предпринимаемые им на протяжении 1980-х годов усилия по мирному разрешению конфликта. Уделяется внимание посреднической деятельности ООН и роли западноевропейских государств в разрешении «афганской проблемы» (в исследовании рассмотрены мирные инициативы, предлагаемые странами Западной Европы). В заключение автор указывает, что наибольший вклад в дело урегулирования афганского вооруженного конфликта внесли СССР, официальный Кабул (с применением посреднических услуг Движения неприсоединения) и ООН, в то время как США не были заинтересованы в скорейшем его разрешении и выводе советских войск. Тем не менее, стремясь затянуть процесс, США широко использовали ресурсы дипломатического урегулирования афганского вооруженного конфликта в пропагандистских целях.

**Ключевые слова:** *Афганистан, афганский вооруженный конфликт, «афганская проблема», советско-американские отношения, дипломатическое урегулирование конфликта.*

---

\*Адрес: 191186, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 18; e-mail: taisarabush@mail.ru

Для цитирования: Рабуш Т.В. Роль США и СССР в процессе урегулирования регионального вооруженного конфликта в Афганистане (1979–1989) // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2017. № 6. С. 27–36. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.6.27

Региональные и локальные вооруженные конфликты – распространенное явление второй половины XX века и современности, поэтому особое значение получает поиск средств их дипломатического урегулирования. В данной статье автор рассматривает некоторые аспекты дипломатического урегулирования регионального вооруженного конфликта в Афганистане. В настоящее время так называемая афганская война 1979–1989 годов уже стала достоянием истории, но не стоит забывать, что это был крупнейший и самый длительный вооруженный конфликт, в котором принимал непосредственное военное участие СССР, поэтому все, связанное с афганской войной и участием в ней Советского Союза, однозначно достойно самого пристального рассмотрения и изучения.

К сожалению, заключенные в апреле 1988 года Женевские соглашения по дипломатическому урегулированию афганского вооруженного конфликта не достигли своей цели и буквально через несколько лет внутривосточная ситуация в Афганистане снова обострилась до предела (чему в определенной степени способствовал и распад СССР), тем не менее для исследователей и практиков представляется безусловно интересным и полезным изучение опыта такого урегулирования.

О Женевских соглашениях по Афганистану и непрямым Женевских переговорах между Афганистаном и Пакистаном, продолжавшихся с 1982 по 1988 год при посредничестве ООН, писали отечественные и зарубежные исследователи и практики-дипломаты. Пожалуй, одна из выдающихся работ, посвященных истории дипломатического урегулирования афганского вооруженного конфликта, – основательный труд дипломата Д. Кордовеса, принимавшего прямое участие в политическом урегулировании указанного конфликта, и журналиста С. Харрисона [1].

В нашей стране о политическом урегулировании афганского вооруженного конфликта писали: военный исследователь А.А. Ляховский [2], маршал Советского Союза С.Ф. Ахромеев

и дипломат Г.М. Корниенко – в коллективной работе [3], председатель КГБ СССР (1988–1991) В.А. Крючков [4] и др. В этих работах обозначенная тема затрагивается фрагментарно: как правило, в одной из глав или в одном из разделов. Из числа работ, посвященных непосредственно политическому урегулированию афганского регионального вооруженного конфликта, можно отметить книгу дипломата Н.И. Козырева<sup>1</sup> и труды украинского востоковеда М.Ф. Слинкина, особенно – «Афганистан. Страницы истории (80–90-е гг. XX вв.)» [5], где интересующая нас тема представлена детально.

В данной статье автор рассматривает менее изученный аспект урегулирования конфликта – роль США и СССР в поиске путей дипломатического урегулирования ситуации в Афганистане. Стоит отметить, что острый интерес к Женевским соглашениям наблюдался в конце 1980-х и частично в начале 1990-х, т. е. в то время, когда они были заключены и начали претворяться в жизнь. В дальнейшем интерес к ним и их изучению со стороны как исследователей-теоретиков, так и практиков снизился. Видимо, это связано в т. ч. и с тем, что многократно усилившийся после вывода ограниченного контингента советских войск конфликт в Афганистане самым фактом своего существования ставил новые задачи перед практиками и теоретиками и что усиление конфликта, несмотря на подписание Женевских соглашений, словно бы продемонстрировало их несостоятельность.

Перейдем непосредственно к истории вопроса. Уже в начале 1980 года (напомним, что ввод ограниченного контингента советских войск (ОКСВ) в Афганистан состоялся в самом конце 1979 года) некоторые европейские государства предложили планы, направленные на мирное урегулирование афганского конфликта. Так, 15 января 1980 года министр иностранных дел Великобритании лорд П. Каррингтон выдвинул план «нейтрализации» Афганистана, который предусматривал вывод ОКСВ в обмен на гарантии нейтралитета Афганистана со стороны

---

<sup>1</sup>Козырев Н.И. Женевские соглашения 1988 г. и афганское урегулирование: учеб. пособие. М., 2000. 52 с.

США и СССР и его соседей и ввод миротворческих войск. Советская сторона отказалась принять к рассмотрению этот план, т. к. его осуществление стало бы «вмешательством во внутренние дела Афганистана» и в итоге привело бы к падению режима Народно-демократической партии Афганистана (НДПА) [6, с. 123]. План урегулирования ситуации в Афганистане в конце весны 1980 года представили Франция и ФРГ, но и он показался советскому руководству неприемлемым [7]. Таким образом, мы видим, что первоначально советское руководство демонстрировало нежелание разрешить «афганский вопрос» мирными средствами.

Что же касается позиции США, то можно сказать, что и американской администрации был невыгоден скорейший вывод ОКСВ из Афганистана. В Вашингтоне ввод ОКСВ в Афганистан изначально восприняли как нарушение «баланса сил» между восточным и западным военно-политическими блоками, но вместе с тем американская администрация была заинтересована в том, чтобы использовать советское военное присутствие в Афганистане, превратив этот конфликт и сам факт пребывания советских войск в Афганистане в рычаг постоянного политического давления на СССР.

14 марта 1980 года советник президента США по национальной безопасности З. Бжезинский, выступая в Национальном клубе печати, призвал союзников США в Западной Европе предпринять «более весомые действия» против СССР в Афганистане. Он не поддержал планы западноевропейских государств, которые представили на рассмотрение проект обеспечения нейтралитета Афганистана при условии вывода советских войск. З. Бжезинский заметил, что, хотя США готовы изучить эти предложения, «их нельзя строить на груде трупов» или посредством «массированного подавления народов маленького государства, которое хочет утвердить себя в национальных и религиозных планах»<sup>2</sup>. Но в то же время посол СССР в США А.Ф. Добрынин писал

о том, что уже в марте 1980 года американские представители, в частности в лице того же З. Бжезинского, в неофициальных беседах с советскими дипломатами начали зондировать почву касательно урегулирования ситуации в Афганистане [8, с. 463–478].

Также отметим, что обе палаты Конгресса США регулярно (начиная уже с 1980 года) и целенаправленно привлекали внимание общественности к «афганскому вопросу» и публиковали как в официальных изданиях администрации и Конгресса США, так и в средствах массовой информации статьи и информационные сообщения, рассматривающие тему советского военного присутствия в Афганистане. К примеру, 24 июня 1980 года сенат Конгресса США по предложению лидера демократов в сенате Р. Бэрда и лидера республиканцев Г. Бейкера принял резолюцию, осуждающую действия Советского Союза в Афганистане и призывающую к выводу советских войск<sup>3</sup>. В целом в США муссировали вопрос «незаинтересованности» СССР в урегулировании афганского кризиса и не упускали возможности обратить внимание на то, что пребывание советских войск в Афганистане являет собой источник напряженности в регионе.

Таким образом, очевидно, что, несмотря на стремление к политическому осуждению на международной арене действий СССР в Афганистане и публичные призывы к скорейшему выводу ОКСВ из Афганистана, США не торопились с поиском путей политического урегулирования конфликта и не желали способствовать в этом советской стороне. Стоит подчеркнуть, что в политических кругах США изначально обозначились два разных подхода к данному вопросу. Так, в Пентагоне и ЦРУ преобладали «ястребы», которые настаивали на оказании военной помощи моджахедам и увеличении масштабов этой помощи. Более сдержанную позицию занимал Госдепартамент США. В Конгрессе США также сложились две аналогичные группировки –

<sup>2</sup>Хроника советско-американских отношений. Ч. 4. 1980. М., 1981. С. 37.

<sup>3</sup>Congressional Records. 1980. Vol. 126, № 99. P. S 7177.

сторонников увеличения финансовой и военной помощи моджахедам и сторонников поиска мирного решения «афганской проблемы».

Как было отмечено выше, советское политическое руководство первоначально придерживалось силового варианта решения «афганского вопроса». Однако столкнувшись с осуждением международным сообществом ввода ОКСВ в Афганистан и усилившимся сопротивлением афганских мятежников (что происходило не в последнюю очередь по причине возрастающих масштабов финансовой поддержки моджахедов со стороны стран Запада и ряда исламских режимов региона), в высших политических кругах СССР начали задумываться о необходимости поиска вариантов дипломатического урегулирования конфликта.

Уже в конце февраля 1980 года в Кремль поступило предложение председателя Госсовета и председателя Совета министров Кубы Ф. Кастро оказать «добрые услуги» по организации переговоров между Афганистаном и Пакистаном в качестве председателя Движения неприсоединения<sup>4</sup>. А в середине апреля 1980 года руководство Афганистана выступило с документом «Тезисы Центрального комитета НДПА ко второй годовщине Саурской революции», в котором призвало правительство Пакистана «провести необходимые переговоры на двусторонней основе и принять совместные меры к смягчению и устранению напряженности в афгано-пакистанских отношениях»<sup>5</sup>. Также правительство Демократической Республики Афганистан (ДРА) в Заявлении от 14 мая 1980 года выдвинуло программу политических мер по урегулированию афганского конфликта [5].

Что касается официальной позиции СССР в тот период, то в постановлении пленума ЦК КПСС «О международном положении и внешней политике Советского Союза», принятом 23 июня 1980 года, был единогласно одобрен ввод ОКСВ в Афганистан: «Пленум ЦК полностью одобряет принятые меры по оказанию всесторонней помощи Афганистану в деле отражения вооруженных нападений и вмешательства извне, цель которых – задушить афганскую революцию и создать проимпериалистический плацдарм военной агрессии на южных границах СССР <...> У нас не было иного выбора, кроме посылки войск. И события подтвердили, что это было единственно правильное решение»<sup>6</sup>.

Вместе с тем на пленуме подчеркивалось: «Есть ли возможность найти политическое решение проблем, возникших вокруг Афганистана? Да, есть. Имеются и соответствующие предложения, с которыми недавно выступило афганское правительство. Что для этого требуется? Прежде всего необходимо прекратить внешние вооруженные вторжения против Афганистана, прекратить агрессию против него <...> Ключевое значение здесь должны иметь соглашения Афганистана с Пакистаном и Ираном. Леонид Ильич четко разъяснил это в недавних беседах с президентом Франции Жискара д'Эстеном. Наш подход был доведен до сведения Вашингтона, Лондона и многих других столиц мира.

<...> Сейчас деятели западных стран высказываются за то, чтобы “подправить” состав афганского руководства. Требование неприемлемое. В этом фактически выходит наружу <...> классовая позиция <...> Внутренние порядки в Афганистане – это внутриафганское дело»<sup>7</sup>.

<sup>4</sup>О нашей дальнейшей внешнеполитической линии в связи с Афганистаном и об ответе на обращение Ф. Кастро. Решение Политбюро ЦК № П 187/33 от 10.03.1980 г. // Советский архив. Собран В. Буковским. URL: <http://psi.ece.jhu.edu/~kaplan/IRUSS/BUK/GBARC/pdfs/afgh/187-8015.pdf> (дата обращения: 21.01.2017).

<sup>5</sup>PDPA Central Committee Theses on the Second Anniversary of the Saur Revolution // White Book. Foreign Policy of the Democratic Republic of Afghanistan. 3-rd Revised Edition. Kabul, 1982. P. 15.

<sup>6</sup>Пленум ЦК КПСС 23 июня 1980 г. Стенограмма // Советский архив. Собран В. Буковским. URL: <http://psi.ece.jhu.edu/~kaplan/IRUSS/BUK/GBARC/pdfs/afgh/cc80-28.pdf> (дата обращения: 21.01.2017).

<sup>7</sup>Там же.

Таким образом, в 1980 году высшее руководство СССР придерживалось линии силового решения «афганского вопроса», несмотря на то, что рядом государств Западной Европы и лидерами Движения неприсоединения были выдвинуты реальные инициативы по политическому урегулированию афганского вооруженного конфликта.

В течение 1981 года советский подход к решению «афганского вопроса» не претерпел существенных изменений. Так, 28 января 1981 года президент Франции Ж. д'Эстен выдвинул план урегулирования, который должен был начаться с созыва международной конференции с участием всех государств, вовлеченных в конфликт, а 1 июля 1981 года в Люксембурге был обнародован так называемый план Каррингтона о проведении международной конференции в октябре-ноябре 1981 года с целью урегулирования «афганской проблемы» (Организация Исламская конференция) [6, с. 213–215]. СССР воспринял эту инициативу без особого энтузиазма, предлагаемый созыв конференции был отвергнут как «пропагандистский шаг» [9, р. 162].

На XXVI съезде КПСС, проходившем с 23 февраля по 3 марта 1981 года, по вопросу положения в Афганистане и возможного дипломатического урегулирования было сказано следующее: «...империализм развязал настоящую необъявленную войну против афганской революции. Это создало прямую угрозу и безопасности нашей южной границы. Такое положение вынудило нас оказать военную помощь <...>

Что касается советского воинского контингента, то мы будем готовы его вывести по согласованию с афганским правительством. Для этого должна быть полностью прекращена засылка в Афганистан контрреволюционных банд. Это должно быть закреплено договоренностями

между Афганистаном и его соседями. Нужны надежные гарантии, что новой интервенции не будет. Такова принципиальная позиция Советского Союза, и мы будем придерживаться ее твердо!»<sup>8</sup>

Тем не менее уже 22 мая 1981 года Л.И. Брежнев выразил готовность СССР к переговорам с США по вопросам, связанным с Афганистаном. Как свидетельствовал заместитель главы МИД СССР Г.М. Корниенко, уже «осенью 1981 г. Политбюро ЦК КПСС одобрило предложение, подготовленное по инициативе МИДа и поддержанное Ю.В. Андроповым, об организации дипломатического процесса, нацеленного на <...> урегулирование ситуации вокруг Афганистана» [3]. По сути, это было началом долгого пути к политическому решению «афганского вопроса».

В резолюции 36/34 36-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 18 ноября 1981 года в очередной раз было заявлено требование «вывода иностранных войск из Афганистана», а генеральному секретарю ООН предписано приложить усилия к поиску политического решения конфликта<sup>9</sup>. Личный представитель генерального секретаря ООН по урегулированию положения вокруг Афганистана Д. Кордовес в апреле 1982 года посетил Исламабад, Кабул и Москву. Итогом этих поездок явилось согласие Афганистана и Пакистана на проведение не прямых переговоров [5].

В США по-прежнему не были заинтересованы в скором решении «афганской проблемы», при этом высшее руководство США продолжало осуждать советское военное пребывание в Афганистане. Так, 1 июля 1981 года госсекретарь США А. Хейг заявил, что конфликт в Афганистане «служит серьезным препятствием для развития конструктивных отношений между Востоком и Западом»<sup>10</sup>. Администрация президента США Р. Рейгана, пришедшего на

---

<sup>8</sup>Материалы XXVI съезда КПСС. URL: <http://publ.lib.ru/archives/K/KPSS/KPSS.html#026> (дата обращения: 21.01.2017).

<sup>9</sup>United Nations General Assembly. Resolution 36/34, 18 November 1981. The Situation in Afghanistan and Its Implications for International Peace and Security. URL: <http://www.un.org/ru/ga/36/docs/36res.shtml> (дата обращения: 12.12.2016).

<sup>10</sup>Interview with Secretary // Department of State Bulletin. 1981. Vol. 81, № 2054. P. 8–12.

## ИСТОРИЯ

---

смену демократу Дж. Картеру, также не была заинтересована в скорейшем дипломатическом урегулировании «афганского вопроса». Так, в июне 1982 года, после первого раунда женеvских переговоров, президент США принял решение увеличить масштабы помощи афганским мятежникам. В противовес действиям США Ю.В. Андропов сразу же после своего избрания генеральным секретарем ЦК КПСС начал развивать мирные инициативы в отношении дипломатического урегулирования конфликта. В ноябре 1982 года состоялась беседа нового лидера СССР и президента Пакистана М. Зия-уль-Хака, в ходе которой Ю.В. Андропов сообщил о «новой политике советской стороны» [10, с. 198].

Тем не менее, несмотря на то, что Ю.В. Андропов открыто заявил о стремлении СССР к политическому решению «афганской проблемы», советско-американское противостояние по вопросу дипломатического урегулирования конфликта в Афганистане продолжалось. Так, 16 декабря 1982 года газета «Правда» опубликовала статью «Кто выступает против политического урегулирования афганской проблемы»<sup>11</sup>. А 17 декабря 1982 года представитель госдепартамента США А. Ромберг на пресс-конференции заявил, что администрация «следит за признаками готовности СССР решать путем переговоров афганский вопрос, что предусматривало бы вывод советских войск из этой страны, политическое урегулирование, предполагало создание независимого афганского правительства», и что США «будут приветствовать любые конкретные советские инициативы в этом направлении», но пока правительство «не видит каких-либо конкретных изменений в советской позиции»<sup>12</sup>.

В высших кругах США не торопились идти на уступки Советскому Союзу, но шаги советского руководства были достаточно решительными. В марте 1983 года на 7-й конференции стран-

участниц Движения неприсоединения в Дели представители официального Кабула подчеркнули в своем выступлении, что СССР показал заинтересованность в урегулировании ситуации в Афганистане, но США предпринимают все, чтобы затянуть процесс политического разрешения конфликта [1, р. 92–95].

19 мая 1983 года посол СССР в Пакистане В.С. Смирнов официально подтвердил стремление СССР и Афганистана обозначить сроки вывода ОКСВ. Но вскоре после того, как в мае 1983 года Д. Кордовес сообщил о том, что готово «95 % текста предварительного всеобъемлющего решения», американская администрация допустила утечку информации о том, что она разделила с Саудовской Аравией расходы на вооружение для моджахедов на сумму 50 млн долл. Д. Кордовес расценил это как акцию, предпринятую в целях торможения переговорного процесса [11, с. 29].

Советская пресса так отзывалась об американской позиции, занятой в отношении политического урегулирования ситуации в Афганистане: «Заместитель министра иностранных дел ДРА Г.С. Юреш сделал заявление агентству Бахтар, в котором остановился на <...> итогах состоявшихся в Женеве через личного представителя генерального секретаря ООН Д. Кордовеса афгано-пакистанских переговоров.

Г.С. Юреш подчеркнул, что с самого начала контактов между ДРА и Пакистаном, империалистические силы во главе с Соединенными Штатами Америки под различными предложениями пытаются создать для них препятствия. Об этом наглядно свидетельствуют расширение поставок оружия афганской контрреволюции, и особенно, недавний визит в Пакистан американского госсекретаря Шульца, в ходе которого он посетил лагерь по подготовке афганских контрреволюционеров в Пешаваре. Все это указывает на то, что американский империализм намерен <...> прилагать различные усилия для того,

---

<sup>11</sup>Иванов А.В. Кто выступает против политического урегулирования афганской проблемы // Правда. 1982. 16 дек. С. 2.

<sup>12</sup>Department of State Bulletin. 1982. Vol. 82, № 2071. P. 5–6.

чтобы противодействовать достижению успеха на переговорах между ДРА и Пакистаном»<sup>13</sup>.

На словах американские официальные лица провозглашали свое стремление к политическому урегулированию афганского кризиса. 28 декабря 1983 года президент США Р. Рейган заявил, что США стремятся к «мирному решению, которое приведет к выводу советских войск из Афганистана, прекратит агонию и уничтожение афганской нации, и восстановлению независимости и статуса неприсоединившейся страны»<sup>14</sup>. В целом же администрация США на деле тормозила переговорный процесс: «Вашингтон громко требовал вывода советских войск, но делал уход <...> невозможным с военной точки зрения» [12, с. 55]; «...декларативные заявления Конгресса США о том, что вывод ОКСВ решит все проблемы, лишь прикрывало намерение администрации отыскать новые <...> формы применения методов, направленных к одной цели: вынудить СССР остаться в Афганистане, а затем играть на этом больном вопросе» [13, с. 93].

Американский исследователь С. Галстер также указывал на этот факт: «Официальная афганская политика администрации Р. Рейгана предусматривала поиск как можно более быстрого решения вопроса о выводе советских войск путем переговоров. Однако при более близком знакомстве с действиями США в Афганистане становилось ясно, что американская политика фактически была направлена на военное обеспечение моджахедов в полном объеме и устранение перспектив принятия политических решений путем переговоров до тех пор, пока моджахеды хотят воевать» [14, р. 103].

Следует отметить, что лишь после женевской советско-американской встречи на высшем уровне, состоявшейся в ноябре 1985 года, в Вашингтоне постепенно стали набирать силу

«переговорщики», готовые способствовать выводу советских войск из Афганистана [3]. Однако при этом и «переговорщики», и «ястребы» американской администрации стремились выторговать у СССР сжатые сроки вывода советских войск, добиться падения просоветского режима НДПА в Кабуле и последующей замены его более лояльным в отношении США политическим режимом.

Перед встречей с генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым в Женеве президент США Р. Рейган относительно урегулирования вооруженных конфликтов сказал следующее: «Если говорить коротко, моя миссия – это миссия мира. Я хотел бы привлечь советского руководителя к мирному диалогу <...> Сегодня нет мира в Афганистане, нет мира в Камбодже, нет мира в Анголе, Эфиопии, Никарагуа. Войны в этих регионах унесли уже сотни жизней и грозят выплеснуться за национальные границы. Поэтому в своем обращении к ООН я предлагал путь прекращения этих конфликтов – план достижения регионального мира, включающий в себя переговоры между воюющими сторонами, вывод всех иностранных войск, примирение на демократической основе.

<...> И если придет день, когда мы, американцы, промолчим перед лицом вооруженной агрессии, дело Америки, дело свободы погибнет, и великое сердце страны будет разбито» [15, с. 228–231].

Что касается позиции СССР, то у него были три основные задачи относительно вывода войск. Первая – провести поэтапный вывод войск, не «убегая» из Афганистана. Вторая – подвести под процесс вывода юридически обоснованный пакет соглашений. В-третьих, советская сторона была намерена продолжать оказание помощи официальному Кабулу и таким образом сохранять дружественный политический режим на южных границах СССР<sup>15</sup>.

<sup>13</sup>Павлов А.К. Проявляя добрую волю // Красная звезда. 1983. 14 июля. С. 3.

<sup>14</sup>Хроника советско-американских отношений. Ч. 7. 1983. М., 1984. С. 171.

<sup>15</sup>Козырев Н.И. Указ. соч. С. 14–15.

В целом стоит сказать, что тормозом в процессе политического урегулирования ситуации в Афганистане было нежелание советской и афганской сторон документально подтвердить сроки вывода войск. С одной стороны, американская администрация, особенно госдепартамент, выступала за политическое урегулирование как средство не только разрешить «афганскую проблему», но и нормализовать советско-американские отношения. С другой стороны, США стремились по возможности затягивать дипломатическое решение «афганского вопроса», стремясь не только добиться его разрешения в свою пользу, но и извлечь максимальные дивиденды в конфронтации с СССР.

Несмотря на потепление советско-американских отношений и встречу Р. Рейгана и М.С. Горбачева на высшем уровне в Женеве, на которой удалось достигнуть определенных соглашений, в т. ч. и по вопросу политического урегулирования ситуации в Афганистане, США продолжали ставить препятствия на пути к политическому урегулированию. Министр иностранных дел Афганистана Шах Муххамед Дост говорил об этом следующее: «Как результат наших усилий и инициатив, а также поддержки со стороны генерального секретаря ООН состоялось шесть раундов переговоров с Пакистаном через личного представителя генерального секретаря ООН <...> Однако под давлением Вашингтона другая сторона пока не проявляет добрую волю <...> Пакистан отказывается вести прямые переговоры»<sup>16</sup>.

Антисоветская риторика выступлений Р. Рейгана, несмотря на улучшение советско-американских отношений, по сути, оставалась прежней. Р. Рейган подчеркивал: «...мы дали ясно понять, что не питаем никаких иллюзий относительно Советов или их намерений <...> Главной целью американской внешней политики мы объявили не просто предотвращение войны, а расширение свободы».

<...> Встречи на высшем уровне не могут заставить американцев забыть, что означали советские действия для народов Афганистана,

Центральной Америки, Африки, Юго-Восточной Азии. Пока советская политика не изменится, мы будем оказывать нашим друзьям в этих регионах, тем, кто борется за свободу и независимость, любую поддержку, в которой они нуждаются...» [15, с. 288–290].

В целом позиция ДРА и СССР по вопросу дипломатического урегулирования ситуации в Афганистане была более конструктивной, чем позиция США и его союзников. Афганистан и СССР проявляли несговорчивость лишь в одном вопросе – указания сроков вывода ОКСВ из Афганистана (что было для Кабула обусловлено страхом остаться без поддержки наедине с непримиримо настроенными моджахедами, а для СССР – страхом «потерять Афганистан», который в случае свержения кабульского режима мог бы «выпасть» из зоны влияния СССР). Основная заслуга в том, что женевские переговоры и заключенные впоследствии женевские соглашения по Афганистану стали возможными и были осуществлены, принадлежит советской и афганской дипломатии и, конечно же, активно участвующей в процессе урегулирования ООН.

Интересам же США отвечало затягивание политического урегулирования, с тем чтобы нанести возможно больший военный, экономический и дипломатический ущерб Советскому Союзу, пока его войска будут оставаться в Афганистане. Вместе с тем сам факт пребывания ОКСВ в Афганистане охотно использовался США как рычаг давления на СССР, в т. ч. и в аспектах советско-американских отношений, непосредственно не имеющих отношения к «афганской проблеме». Позиция США по вопросу мирного урегулирования афганского вооруженного конфликта стала смягчаться лишь после 1985 года.

Тем не менее было бы не вполне объективным однозначно заявлять, что одна лишь администрация США виновна в затягивании вооруженного конфликта в Афганистане. Ведь, несмотря на то, что Ю.В. Андропов уже с первых месяцев в должности генерального секретаря ЦК КПСС начал предпринимать активные шаги по урегулированию ситуации в Афганистане, кровь

---

<sup>16</sup>Муххамед Дост Ш. Поступь революции // Известия. 1986. 19 февр. С. 2–3.



советских солдат продолжала в этой стране проливаться и при К.У. Черненко, и при М.С. Горбачеве. Более того, 1985 год (когда М.С. Горбачев стал генеральным секретарем ЦК КПСС) был временем усиления боевых действий в Афганистане: советское руководство считало, что таким образом можно добиться скорейшего военного решения «афганской проблемы».

Автор данной статьи считает возможным прийти к выводу, что, хотя основная роль в деле дипломатического урегулирования афганского вооруженного конфликта несомненно принад-

лежала советской и афганской дипломатии, а также занимающимся проблемой этого урегулирования должностным лицам ООН, вина в затягивании вооруженного конфликта лежит не только на администрации США, которая старалась «тянуть» с окончательным дипломатическим решением данного вопроса, болезненного для многих вовлеченных в этот конфликт сторон, но и на руководстве СССР, поскольку с советской стороны имело место и отрицание ряда мирных инициатив, и затягивание военной части конфликта.

### Список литературы

1. Cordovez D., Harrison S.S. *Out of Afghanistan: The Inside Story of the Soviet Withdrawal*. N. Y., 1995. 450 p.
2. Ляховский А.А. Трагедия и доблесть Афгана. М., 1995. 650 с.
3. Ахромеев С.Ф., Корниенко Г.М. Глазами маршала и дипломата: критический взгляд на внешнюю политику СССР до и после 1985 г. М., 1992. 320 с.
4. Крючков В.А. Личное дело. Три дня и вся жизнь. М., 2001. 492 с.
5. Слинкин М.Ф. Афганистан. Страницы истории (80–90-е гг. XX в.). URL: <http://www.knyazev.org/biblio/Slinkin%20M.F.%20Afghanistan.%20Stranicy.pdf> (дата обращения: 14.01.2017).
6. Теплинский Л.Б. СССР и Афганистан, 1919–1981. М., 1982. 294 с.
7. Hurewitz J.G. *The Middle East: A Year of Turmoil* // *Foreign Affairs*. 1980. Vol. 60, № 3. P. 540–577.
8. Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно: Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). М., 1996. 688 с.
9. Hammond T.T. *Red Flag over Afghanistan: The Communist Coup, the Soviet Invasion, and the Consequences*. Boulder, 1984. 261 p.
10. Аллан П., Клей Д. Афганский капкан. Правда о советском вторжении. М., 1999. 448 с.
11. Арунова М.Р. Афганская политика США в 1945–1999 гг. (Краткий очерк). М., 2000. 128 с.
12. Звягельская И.Д. «Конфликтная политика» США на Ближнем и Среднем Востоке (середина 70-х – вторая половина 80-х гг.). М., 1990. 189 с.
13. Пластун В.Н., Андрианов В.В. Наджибулла. Афганистан в тисках геополитики. М., 1998. 240 с.
14. Galster S. Rivalry and Reconciliation in Afghanistan: What Prospect for the Accords? // *Third World Q.* 1988. Vol. 10, № 4. P. 1505–1541.
15. Рейган Р. Откровенно говоря: избранные речи. М., 1990. 398 с.

### References

1. Cordovez D., Harrison S.S. *Out of Afghanistan: The Inside Story of the Soviet Withdrawal*. New York, 1995. 450 p.
2. Lyakhovskiy A.A. *Tragediya i doblest' Afgana* [The Tragedy and Valour of the Soviet–Afghan War]. Moscow, 1995. 650 p.
3. Akhromeev S.F., Kornienko G.M. *Glazami marshala i diplomata: kriticheskiy vzglyad na vneshnyuyu politiku SSSR do i posle 1985 g.* [Through the Eyes of a Marshal and Diplomat: A Critical View of the Foreign Policy of the USSR Before and After 1985]. Moscow, 1992. 320 p.
4. Kryuchkov V.A. *Lichnoe delo. Tri dnya i vsya zhizn'* [Personal File. Three Days and the Entire Life]. Moscow, 2001. 492 p.
5. Slinkin M.F. *Afganistan. Stranitsy istorii (80–90-e gg. XX v.)* [Afghanistan. Pages of History (1980s – 1990s)]. Available at: <http://www.knyazev.org/biblio/Slinkin%20M.F.%20Afghanistan.%20Stranicy.pdf> (accessed 14 January 2017).

6. Teplinskiy L.B. *SSSR i Afganistan, 1919–1981* [The USSR and Afghanistan, 1919–1981]. Moscow, 1982. 294 p.
7. Hurewitz J.G. The Middle East: A Year of Turmoil. *Foreign Affairs*, 1980, vol. 60, no 3, pp. 540–577.
8. Dobrynin A.F. *Sugubo doveritel'no: Posol v Vashingtone pri shesti prezidentakh SShA (1962–1986 gg.)* [Confidential: Ambassador in Washington Under Six US Presidents (1962–1986)]. Moscow, 1996. 688 p.
9. Hammond T.T. *Red Flag over Afghanistan: The Communist Coup, the Soviet Invasion, and the Consequences*. Boulder, 1984. 261 p.
10. Allan P., Klay D. *Afganskiy kapkan. Pravda o sovetskom vtorzhenii* [The Afghan Trap. Truth About the Soviet Invasion]. Moscow, 1999. 448 p.
11. Arunova M.R. *Afganskaya politika SShA v 1945–1999 gg. (Kratkiy ocherk)* [The United States' Policy on Afghanistan in 1945–1999 (Short Essay)]. Moscow, 2000. 128 p.
12. Zvyagel'skaya I.D. "Konfliktnaya politika" SShA na Blizhnem i Srednem Vostoke (seredina 70-kh – vtoraya polovina 80-kh gg.) [The United States' "Conflict Policy" in the Middle East (Mid-1970s – Second Half of the 1980s)]. Moscow, 1990. 189 p.
13. Plastun V.N., Andrianov V.V. *Nadzhibulla. Afganistan v tiskakh geopolitiki* [Najibullah. Afghanistan in the Grip of Geopolitics]. Moscow, 1998. 240 p.
14. Galster S.R. Rivalry and Reconciliation in Afghanistan: What Prospect for the Accords? *Third World Q.*, 1988, vol. 10, no. 4, pp. 1505–1541.
15. Reagan R. *Otkrovenno govorya: izbrannye rechi* [Frankly Speaking: Selected Speeches]. Moscow, 1990. 398 p.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.6.27

**Taisiya V. Rabush**

Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design;  
ul. Bol'shaya Morskaya 18, St. Petersburg, 191186, Russian Federation;  
e-mail: taisarabush@mail.ru

### ROLE OF THE UNITED STATES AND THE SOVIET UNION IN SETTLING THE REGIONAL ARMED CONFLICT IN AFGHANISTAN (1979–1989)

The author examines the role of the Soviet Union and the United States in the diplomatic settlement of the armed conflict in Afghanistan (1979–1989), as well as their interaction and confrontation over this issue. Employing the chronological method, the author looks at how throughout the 1980s the Soviet leadership changed their approaches to the peaceful settlement of this conflict and what practical steps they took in this direction. Further, the official stand of Washington on the diplomatic solution to the armed conflict in Afghanistan is analysed here, again using the chronological approach. In addition, the paper provides insights into the position of the Afghan government and their efforts throughout the 1980s to settle the conflict peacefully. Moreover, the article highlights the work of the UN as a mediator and the role of Western European countries in resolving the armed conflict in Afghanistan (their peace initiatives are considered). The author concludes by pointing out that the greatest contribution to the conflict's settlement was made by the Soviet Union, the Afghan government and the UN, while the United States were not interested in its early resolution and withdrawal of Soviet troops. Nevertheless, the United States, trying to stall the process, made extensive use of diplomatic solutions to the conflict for propaganda purposes.

**Keywords:** *Afghanistan, armed conflict in Afghanistan, Afghan problem, Soviet–American relations, diplomatic settlement.*

Поступила: 26.01.2017  
Received: 26 January 2017

---

*For citation:* Rabush T.V. Role of the United States and the Soviet Union in Settling the Regional Armed Conflict in Afghanistan (1979–1989). *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2017, no. 6, pp. 27–36. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.6.27