

*ГОЛДИН Владислав Иванович, доктор исторических наук, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор более 500 научных публикаций, в т. ч. 24 монографий (двух – в соавт.), 5 учебных пособий (двух – в соавт.)\**

### **НАУКА. ОБРАЗОВАНИЕ. РЕГИОНЫ**

В статье рассматриваются результаты работы Профессорского форума – 2019, состоявшегося в Москве в феврале 2019 года. Анализируются представленные доклады и выступления о состоянии и перспективах развития образования и науки в России, вопросы, находившиеся в центре обсуждения участников форума. Характеризуется проект резолюции Профессорского форума, пути и способы решения актуальных проблем высшего образования и науки в России, повышения их роли и значения в мире.

**Ключевые слова:** Профессорский форум, наука, образование, высшая школа, актуальные проблемы, наукометрия.

Под названием, вынесенным в заголовок статьи, в Москве прошел Профессорский форум – 2019. Он работал два дня – 6 и 7 февраля. Это был второй подобный форум, а первый проходил в Москве в феврале 2018 года. Его главным организатором выступила общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание» (РПС), созданная в 2016 году и объединившая профессуру – научную элиту страны. Деятельность этого общественного объединения получила поддержку со стороны государственных структур и призвана, представляя интересы и видение научно-интеллектуального сообщества, указывать болевые точки и способствовать повышению

эффективности развития науки и образования в стране.

На форуме присутствовали делегации со всех концов страны. В пленарных заседаниях форума участвовали, выступая с приветствиями или докладами, министр науки и высшего образования РФ М.М. Котюков и его заместитель М.А. Боровская, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки С.С. Кравцов и его заместитель Н.А. Наумова, представители Совета Федерации и Государственной Думы РФ, Министерства просвещения России, Общественной палаты РФ и других организаций. В общей сложности на пленарных заседаниях было

---

\*Адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 2; e-mail: v.i.goldin@yandex.ru

Для цитирования: Голдин В.И. Наука. Образование. Регионы // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2019. № 3. С. 137–142. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.3.137

заслушано несколько десятков докладов и сообщений.

Много вопросов и активную полемику среди собравшихся вызвал доклад заместителя министра М.А. Боровской. Одним из узловых стал вопрос об отношении к образованию в обществе и стране. Дело в том, что образование фактически утратило статус фундамента и основы успешного развития России и рассматривается часто как сфера услуг, что приводит к ухудшению отношения к профессуре и преподавателям вузов, не говоря уже об учителях в школе. Хроническое недофинансирование науки и высшей школы, о чем подробно говорил, например, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по образованию и науке О.Н. Смолин, а также ряд других выступающих, не дает возможности решать их актуальные проблемы и вносить должный вклад в развитие страны. Отмечалось, что повышение уровня зарплаты преподавателей произошло за счет увеличения их учебной нагрузки. Сложной проблемой высшей школы и науки стала их колоссальная бюрократизация. В проекте резолюции форума рекомендовано принять меры по дебюрократизации и существенному упрощению системы отчетности образовательных учреждений в целом, а также деятельности кафедр и профессорско-преподавательского состава в системе высшего образования.

Много вопросов и критических замечаний вызвали реформирование российской высшей школы по стандартам Болонского процесса и в результате этого утрата многих лучших традиций отечественного высшего образования и подготовки специалистов. В центре дискуссии находилась проблема не только общероссийского, но и регионального измерения состояния высшего образования и науки, их вклада в развитие регионов.

Широкое обсуждение в многообразии сюжетов получила проблема кадрового потенциала высшей школы. Выступающие с тревогой и болью говорили о разрушении системы подготовки научных и научно-педагогических кадров в стране в результате превращения аспирантуры

в третий цикл образования в вузах, а также вследствие фактической ликвидации докторантуры. В сложившейся ситуации трудно говорить о положительных перспективах развития науки и высшей школы, о наукоемкой и инновационной экономике и формировании знаниевого общества в стране. Разрушена и система повышения квалификации профессорско-преподавательских кадров, и прежде всего профессиональной, по специальности, которая ранее была представлена многочисленными ФПК и ИПК, главным образом в центре, где преподаватель проходил обучение в течение нескольких месяцев 1 раз в 5 лет. В ряде докладов шла речь о научных стажировках, организуемых на базе ведущих российских вузов и научных коллективов, но они носят очень ограниченный характер.

Увеличение объема учебной и бюрократической нагрузки профессоров и преподавателей сводит к минимуму возможность заниматься научной деятельностью и добиваться значимых научных результатов. Критику собравшихся вызвала абсолютизация количественных показателей при оценке научной деятельности профессоров и преподавателей, и особенно одного из наукометрических показателей – публикаций в журналах, входящих в международные наукометрические базы (Web of Science, Scopus и др.), и в первую очередь для социально-гуманитарных наук. Ряд предложений, связанных с коррекцией этих требований, был внесен в проект резолюции форума.

Предметом полемики стали развитие электронного образования в высшей школе и наличие здесь двух крайностей: стремления перевести всех на электронное обучение или же, напротив, именовать электронное обучение халтурой и ненужным делом. Отмечалось, что надо находить своего рода «золотую середину», не форсировать этот процесс, искусственно и ускоренно вытесняя преподавателей, ибо основу качественного образования составляют диалог обучающего и обучающегося и развитие интеллектуальной культуры последнего, но вместе с тем открывать дорогу электронному обучению, ибо это и жесткая борьба за человеческие

и финансовые ресурсы, и развитие системы дополнительного образования.

На пленарных заседаниях форума был представлен опыт работы 14 ведущих вузов страны, в т. ч. двух федеральных университетов – Северо-Кавказского и Северного (Арктического). С докладом о работе САФУ, его миссии и предназначении в регионе выступила ректор университета профессор Е.В. Кудряшова, уделившая особое внимание уникальному опыту Арктического плавучего университета как формы обучения, научной деятельности и международного сотрудничества.

Работа Профессорского форума шла не только на пленарных заседаниях. Во второй половине первого дня работали 17 секций по отраслям наук. В форуме принимали участие представители САФУ – К.Г. Боголицын, А.В. Пластинин, В.И. Голдин, В.А. Лобов и А.М. Поликарпов, работавшие, соответственно, в секциях по химическим, экономическим, историческим, техническим и филологическим наукам. Трое из них, названные первыми, выступали с докладами в своих секциях, представляя как опыт работы и достижения своих вузов, так и размышления об актуальных проблемах соответствующей отрасли знаний.

Так, в докладе автора этой статьи «Историческая наука, образование и историческая память» шла речь об участии ученых САФУ в осуществлении фундаментальных исследований и международного научного сотрудничества в области истории и международных отношений в Арктике, о начале реализации проекта создания 20-томной академической «Истории России», о сложной и многогранной проблеме исторической памяти и путей ее решения, о повышении квалификации преподавателей, диссертационных советах, оценке научной деятельности в области истории и др.

На исторической секции обсуждалась роль не только исторических, но и в целом гуманитарных и социальных наук в системе российской науки. Указывалось на явную недооценку их как самой наукой, так и обществом и властью. Подчеркивалась важность консолидации

социогуманитарного научного сообщества и отстаивания его интересов перед руководством страны и РАН, необходимости получения финансирования этих наук в рамках национального проекта «Наука».

В ходе дискуссии на исторической секции участники с болью говорили о том, отказавшись от отечественной модели образования, которая лежала в основе мощной динамики развития страны и общества в XX веке и обеспечивала высокую конкурентоспособность науки и статус страны в мире, и копируя не лучшее в западной системе образования, Россия перешла таким образом опасный рубеж и часто воспринимается сегодня в мире как периферия, а не центр (или один из ведущих центров) развития мировой цивилизации.

В фокусе внимания оказалась проблема международных индексов научного цитирования и так называемой хиршемании. В целом ряде выступлений сообщалось о негативных последствиях увлечения этим: отток новых знаний из страны за рубеж, передача за границу права на оценку результатов научного творчества российских ученых, нездоровая коммерция и деморализация науки. Отмечалось, что сегодня фактически на поток поставлено производство платных статей для журналов, входящих в Web of Science и Scopus, а также «повышение» индекса Хирша. Появилась целая система так называемых мусорных журналов, которые входят в международные наукометрические базы, но гонятся лишь за прибылью и ничего не дают самой науке. Подчеркивалась необходимость укрепления национальной системы научного цитирования (РИНЦ).

С озабоченностью говорилось о том, что «хиршемания», а также погоня за получением научного финансирования (через гранты, программы и проч.) привели к возникновению так называемой имитационной историографии и имитационной науки, когда внешне, казалось бы, соблюдаются научные стандарты и требования, но появляющиеся в итоге результаты и продукция (главным образом статьи) не имеют ничего общего с настоящей наукой, не способствуют

приращению новых научных знаний. Указывалось на ложность тиражируемого тезиса о том, что из серии статей в индексированных журналах могут создаваться монографии. В связи с этим было высказано и одобрено предложение о необходимости считать высшей формой научной продукции в исторических и социально-гуманитарных науках в целом монографию, разумеется, при учете ее качества и вклада в науку. Подчеркивалась важность повышения научного уровня и соблюдения этических требований в экспертном сообществе, ибо от научного уровня последнего во многом зависит и уровень науки в стране.

Критически анализировалось состояние работы диссертационных советов по историческим наукам в системе ВАК и указывалось на их фактическое исчезновение в Северо-Западном федеральном округе. И в целом на форуме высказывалось опасение, что фактически идущее разгосударствление в сфере аттестации научных и научно-педагогических кадров и создание диссоветов, которые от лица своих вузов производят на свет кандидатов и докторов наук, приведут к тому, что это ухудшит ситуацию и качество подготовки данных кадров, а такая деятельность станет предметом процветающей коррупции, и в первую очередь в столичных и южных вузах. Заметим, что в проекте резолюции Профессорского форума содержатся предложения в адрес ВАК об обсуждении первых итогов работы диссоветов в вузах, которым предоставлено право самостоятельно присуждать ученые степени, а также о проведении общественных слушаний по реформированию системы подготовки научных кадров высшей квалификации.

Поднятая автором настоящей статьи проблема исторической памяти вызвала отклик у участников исторической секции. Были приняты предложения об организации силами Профессорского собрания и его региональных отделений научно-популярных исторических лекториев для населения; о введении если не телеканала «История», то, по крайней мере, «Исторического часа» на телеканале «Культура» и ряде других общероссийских телеканалов;

об организации исторического сайта профессорского объединения; издании серии научно-популярных брошюр для населения (как это делало ранее общество «Знание») и популярных книг по актуальным и дискутируемым историческим проблемам для преподавателей вузов страны.

На итоговом пленарном заседании форума выступили руководители нескольких секций, изложившие результаты своей работы и предложения. Декан философского факультета МГУ профессор В.В. Миронов критически отозвался о развитии дистанционного образования, подчеркивая, что за это выступают администраторы, а против – профессора, ибо такое образование ведет к подрыву индивидуализации обучения, уничтожает основу университетского образования – диалог студентов и профессора. Состоявшуюся «реформу» аспирантуры он назвал ее разрушением, а аспирант, по его справедливому мнению, из молодого ученого стал еще одной разновидностью студента. Серьезной проблемой Миронов назвал «бзик наукометрии» и охарактеризовал это как очередное безумие, которое превратилось в абсурд. Признавая необходимость наукометрии, он указал, что нельзя сводить оценку работы преподавателя лишь к наукометрической цитируемости, и сослался при этом на президента В.В. Путина, отмечавшего, что цитируемость – это следствие научной работы, а не ее цель.

Характеризуя слабости и негативные черты абсолютизации этого показателя, Миронов подчеркнул, что цитируемость имеет совершенно разное значение в естественных и гуманитарных науках, например, высокую цитируемость в иностранных журналах можно получить, критикуя свою страну и руководство. Засорение русского языка вестернизмами, объясняемое нередко интернационализацией образования и науки, Миронов назвал еще одной очень серьезной проблемой. «Давайте перестанем говорить по-русски, – добавил он, – и будет суперХирш». Профессор Миронов, как и ряд других выступающих, указал на необходимость сохранения и укрепления в науке статуса русского языка как ключевой номинации культуры.

Положительный отклик собравшихся получило выступление известного политического, государственного и научного деятеля профессора С.Н. Бабурина, который заявил, что не только на секциях, но и на пленарных заседаниях должны выступать не столько руководители российского образования, ректоры вузов, чиновники, сколько профессора, и прежде всего из регионов. Именно они должны говорить о реальных и наболевших проблемах, требующих решения ради развития отечественного образования и науки. Он высказался за принятие не резолюции, а решения форума, и подчеркнул, что «оптимизация» образования и науки приобрела на деле иной смысл, а действия в ее рамках ведут к ухудшению состояния дел в них. Бабурин от имени коллег решительно выступил в пользу сохранения кафедр как основы университетского образования и назвал их рычагами развития научных и образовательных школ. Он поддержал восстановление и развитие аспирантуры как части научного процесса с главной целью подготовки аспирантами кандидатских диссертаций.

Критикуя колоссальную опасность дистанционного образования, Бабурин солидаризовался с ранее выступавшим профессором В.В. Мироновым относительно необходимости сохранения и укрепления диалога обучающихся в вузах с профессорами как основы университетского образования, обеспечения преемственности знания и глубокого понимания культуры.

Участникам Профессорского форума был предложен проект резолюции, разработанный на основе предложений региональных отделений, научных советов, комиссий и членов РПС. Объемный по содержанию (9 страниц), он, несомненно, должен дополняться еще за счет предложений, высказанных на форуме, и прежде всего

на заседаниях секций. Целый ряд положений проекта резолюции требует развития и усиления. Например, недостаточно упоминать о комплексе мер по обеспечению опережающего роста затрат на НИОКР по сравнению с ростом ВВП, но необходимо резко увеличить саму их долю в ВВП. Сегодня она традиционно составляет чуть более 1 %, и по этому показателю Россия находится в четвертой десятке стран мира<sup>1</sup>. В то же время развитые страны мира, которые ставят задачей создание полноценной инновационной экономики, основанной на знаниях, и знаниевого общества, тратят на науку 3 % и более от ВВП.

Вышесказанное не менее актуально и для показателя доли расходов на образование в ВВП, ибо Россия, тратя на образование примерно лишь 4 % от ВВП (около или более этой цифры, по различным оценкам), занимает место в конце первой сотни стран мира<sup>2</sup>. А без кардинальных изменений в системе финансирования вряд ли возможно достижение цели, поставленной в майском Указе Президента РФ В.В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (2018 год): «Обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по общему образованию»<sup>3</sup>.

В проекте резолюции форума названо ошибочным включение аспирантуры в один из уровней образования и признано необходимым подготовить предложения изменений в законодательство РФ. В проекте содержится немало и других важных положений, отражающих мнение Профессорского форума и связанных с мерами по реорганизации и повышению эффективности системы высшего образования и науки в стране и их значимости в мире.

---

<sup>1</sup>Коммерсант. 2018. 25 июля.

<sup>2</sup>Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> (дата обращения: 10.02.2019).

<sup>3</sup>О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2018 г. № 204. URL: <https://rg.ru/2018/05/08/president-ukaz204-site-dok.html> (дата обращения: 10.02.2019).

В проекте резолюции Профессорского форума содержатся рекомендации в адрес Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Министерства науки и высшего образования РФ, Министерства просвещения России, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, вузов совместно с объединениями работодателей, Общественной палаты, ВАК при Минобрнауки, самого Российского профессорского собрания.

Оргкомитету форума предложено продолжить его работу в виде секционных заседаний

в ведущих вузах и научных центрах России с рассмотрением итоговых рекомендаций не позднее 1 ноября 2019 года. Обсуждение результатов работы форума пройдет и непосредственно на профессорских собраниях в регионах, в вузах и научных учреждениях страны. От активности их участников будет зависеть и конечный результат, выработанные решения и, наконец, авторитет и значимость самого Профессорского форума и Российского профессорского собрания.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.3.137

**Vladislav I. Goldin**

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov;  
prosp. Lomonosova 2, Arkhangelsk, 163002, Russian Federation;  
e-mail: v.i.goldin@yandex.ru

### SCIENCE. EDUCATION. REGIONS

This article covers the results of the Professors' Forum that took place in Moscow in February 2019. The author analyses the reports and speeches made on the current state of and prospects for science and education in Russia, as well as key problems discussed. In addition, the paper characterizes the forum's draft resolution, ways and means of solving relevant problems of higher education and science in Russia as well as promoting them on the international arena.

**Keywords:** *Professors' Forum, science, education, higher school, current issues, scientometrics.*

Поступила: 05.11.2019

Принята: 11.12.2019

Received: 5 November 2019

Accepted: 11 December 2019